

砖厂早报

Zhuan Chang Zao Bao

2025.4.18

第 475 篇：为什么直接发钱不行？



在我的理解中：通缩的原因不止是生产过剩。

至少还有一个非常重要的原因：有效需求不足。

那解决通缩的办法，是否可以是：国家发钱

这个办法，有时候灵，有时候不灵。

灵的时候，需要具备的条件是：

国家可以调集足够多的资源

国家可以把足够多的资源准确的分配到“需求不足的人手中”。

我们很多时候讲：只要国家发钱，就可以把通缩逆转为

通胀的原因是，默认了：

国家可以调集足够多的资源

国家可以把足够多的资源准确的分配到“需求不足的人手中”。

在我的理解中：

这两项都非常非常难，是超级大的系统工程。

在现阶段很难实现。

国家通常以什么调集、调配资源呢，常见的：

财政政策：提高债务上限，提高赤字等

货币政策：降息、降准等。

税收政策：税制改革等。

投资型基建，如村村通。

特殊性转移支付，如精准扶贫。

这些方式的确可以在短期内，提高部分商品的价格指数：
如基建的强度，和水泥等商品的价格关系密切。

但有条件：

- 1.基建金额足够大
- 2.生产侧足够集中

那什么样的商品类别的价格指数，国家通常无法有效调控呢？

比如充分竞争的产业——前几年生猪的出栏价

比如调控失控的产业，调控起来对资源需求过大的产业，

如近十年的房地产。

因为，要去调控这些产业的商品价格，需要去与市场竞争做对手盘。

也就意味着，需要投入的成本非常非常大，可能大到超过了，政府短期内能投入资源的上限。

而这几年，大家会看到的现象是：

生产侧的过剩，很难去调节

消费侧的有效需求不足，亦很难去改善。

前者，如近些年的河北山东的生产商，采用极低的人力成本，去卷江浙沪的生产商。

江浙沪的生产商，也开展各种方式自救，保住流水线。

后者，大家前段时间也看到了：

国家调节有效需求不足的办法，不是发钱，也是发贷款，发消费券。

为什么不直接发钱？

因为直接发钱，意味着政府了去做那个债务人。

政府也不愿意。

那央国企为什么是信贷投入的重要通道。

以前民企也是啊，那些民企热爱加杠杆，可是到了国家
下三道红线去限制的地步了。

现在再让民企去加杠杆，即使利率足够低。

效果好么？

是利率的事情么？

那为什么是央国企呢？

除了他们的杠杆率低外，重要的还是抵押物更靠谱这层
逻辑。

即使出了问题，肉烂在锅里，政治风险更小。

而他们增加贷款（让 M2 增加）的意愿，又可以用政治

手段去实现。

所以，可以看到同时出现的两类情况：经济稳中向好和通缩不矛盾。

前者描述的是体制内。

后者描述的是体制外。

前者是近期各大银行的市值连创新高。

后者是多数高校毕业生就业率刷新下限。

We are a world。
