猫哥助理YY 的主题

2025/4/11 09:55

关税战背后的政治生态（一）

猫哥原创

最近社交网络上对于特朗普的关税战热议较多，但是大家都站在中方视角（或者外部视角）看待这个问题。如果我们换一个角度，站在美国的立场

看待这个问题，就会发现一些很有意思的东西。

特朗普对全世界挑起关税战的目的是什么?

前面我们分析过，有两个目的，一个是搞钱，一个是促进制造业回流。搞钱我们暂时按下不表，谈谈制造业回流的问题。

那么制造业回流对于美国是利多还是弊多?

对于这个问题，可能大部分人都不假思索的回答，当然是利多。

能做出这个价值判断的人群有一个基

本前提，就是下意识将美国当做一个整体，其实美国现在很难算是一个高度统一的整体，相反，它是由两块利益高度矛盾的群体构成的复杂集合。

即便从制造业回流对于美国是利多还是弊多——这样看似简单的问题上，不同的人群就会有完全不同的答案。

举个例子。

一个一次性打火机。

在中国生产成本我们假定是1元钱，然后以2元价格卖给洛杉矶的商人，这个商人最后在全美以5元钱价格出售。在这个全球化的产业链利益分配

中，中国拿到2元，洛杉矶拿到3元。

对于中西部红脖子人群，却一分钱没拿到。并且还有可能被洛杉矶的亲戚嘲笑。
所以，站在中西部红脖子的立场是坚决反对全球化的。
中西部红脖子的诉求是什么呢?

是强烈要求将打灰机产业链转移到美国，转移的中西部，实现打火机国产化。
假如中西部红脖子这个诉求得到满足，那么产业链分配又是怎么样呢?

因为美国低效的劳动力以及糟糕的供应链，一旦打火机在美国生产，我们假定这个成本变成5元，加上工厂主的利润以及物流等等，最后这个打火机在全美售价变成10元。

在这个产业链利益分配中，中西部红脖子拿到的大头，洛杉矶不但一分钱没拿到，而且还要承担物价翻倍的损失。

所以，如果站在洛杉矶的立场——或者是站在东西海岸的大城市的立场，是坚决反对制造业回流美国的，因为这样的结果不但自己无法分润其中的

利益，而且还要额外承担翻倍物价的损失。

从这个案例可以看出，在市场经济大背景下，任何一种经济运行模式——不管是全球化也好，制造业本土化也罢，都不可能让所有人受益，特定的经济运行模式只能让特定的人群受益，同样也会让另外的人群利益受损。

现在美国政治是红脖子支持的特朗普赢得大选，所以特朗普才会不顾一切加关税促进制造业回流，特朗普的方式简单而且粗暴，就是将关税加到让

打火机进口成本高于5元，从而逼迫打火机厂家将工厂搬迁到美国。

但是特朗普这种模式固然满足了红脖子的诉求，却同时伤害了城市中产阶级的利益，会更加加速美国不同人群的矛盾尖锐甚至撕裂，这种族群矛盾尖锐到一定程度甚至会导致美国的分裂。

在19世纪就是如此，当时北方的资本家要求高关税保护市场，而南方的奴隶主却希望低关税自由贸易，北方资本家支持的林肯赢得大选，对外加征高关税，最后南方各州独立，美国内

战爆发。
本来经济利益分配不平衡的时候，需要政府出面干预再分配，但是在美国政治制度下，这个问题无解。

在中国，我们搞市场经济同样面临经济利益分配不平衡的问题，我们城乡差距、地区差距依然很明显，但是我们却有美国不拥有的一套成熟的解决机制，这套机制就是：
中央集权，转移支付。

中央集权就是强干弱支，中央拥有绝对的权威，对地方财权拥有支配性地

位；

转移支付就是中央可以从经济发达地区抽取财政盈余去补贴经济不发达地区。

这套机制就很好解决了市场经济模式下经济发展不平衡，利益分配不均衡的状态。不但让不同地区人群更加团结有凝聚力，同时还让整个国家可以在“全国一盘棋”的指导下，让资源得到最充分的使用。

我们的南水北调、西气东输、东数西算等等大工程都是在这个全国一盘棋的指导思想下的应用，让不同区域根据自身特点充分发挥自己的比较优

势，最后中央再在财政层面通过转移支付平衡。
印象最深刻的一个案例就是2022年，国内水电大省四川因为高温天气对居民拉闸限电同时，却将大量电力源源不断送到浙江上海。

从经济效率的角度，四川省的做法无疑是正确的，在电力紧张的时候，同样一度电在上海与浙江肯定比四川能创造更高的经济价值，但是如果放到政治层面来评估，一个地区主动限制居民用电也要保证发达地区的工业用电——这在美国是不可思议的。

而在中国能做到这一点根源就是那八个字，中央集权，转移支付。我们建立了一套很完善的经济利益平衡机制。

这就是中美最大的差别。

美国特朗普为了兑现对红脖子的承诺，不惜开历史倒车也要逼迫制造业在效率更低成本更高的中西部设厂。

而中国则按照全国一盘棋的原则将资源投放到价值最高的领域。

这就是美国虽然起步比我们早，底子比我们厚，我却坚定认为中国一定能超过美国的根本原因之一，制度自信可不是随便说说的。