

出涵义。只要我们进行推理,就是使用某种观点、概念,得到推论或结论,或者回答某些问题。

因为这些要素在思维中无处不在,所以我们可以通过分析它们来检查思想正确与否。换句话说,无论何时我们在生活中面临一个问题,或是要找出答案,都可以观察研究这些要素,提高自己使用它们的能力。因为我们找出思维要素的能力越强,思考质量就越高。

我们现在来回忆一个前面提出的问题:大学期间是否应该兼职。虽然你父母给你提供食宿费,但也仅此而已,你还需要额外的钱,但如果你兼职工作的话,在学习和社会活动上花的时间就少了。

我们来看看,如何运用思维要素这一工具来解决这个问题。就这个例子,我们只分析了五个要素:

1. 目标。你解决这个问题的目标是要知道:在大学期间兼职工作有无意义。事实前提如下:

- a. 你想要额外的零花钱。
- b. 你需要足够的学习时间。
- c. 你还要保证足够的社交活动。

2. 问题。你要回答的主要问题是:在大学期间工作对我有意义吗?还是会使我浪费学习时间,无法保证社交活动?

3. 信息。这一推理中使用的信息至少可以分为三类:关于工作机会的信息,关于大学生职责和义务的信息,以及你想要的社交生活的信息。

a类信息有:哪些工作你能做,每周需要工作多少小时,工作压力有多大(这可能导致你学习退步)。

b类信息有:

- 估算你每天、每周在学习上需要花费的大致时间。比如,如果你星期二和星期四有课,到时每门课都要交论文,那么课前你需要足够的时间来写论文。
- 你有什么类型的课程安排表,时间表是否允许你白天工作,或者你是否需要在晚间工作。

c类信息跟你想要的社交生活有关,比如你什么时候要跟朋友交往,多久一次。

d类信息包括你更看重下列哪个需要/需求:

- 在大学中取得成功的愿望;
- 获取额外零花钱的愿望;
- 维持社交生活的愿望。

4. 概念。你在推理时使用的主要概念包括：
 - a. 额外的钱——你觉得在大学里挣多少钱够花。
 - b. 大学生的职责和义务——你认为自己对学习负有什么职责。当你准备预习课程时,你留的时间足够深入学习还是只够肤浅学习?你能否详细描述自己的职责?
 - c. 社交生活——你认为自己应该有什么样的社交生活,包括你与朋友共度的时间,是想在白天还是晚间活动,等等。
 5. 假设前提。你在思考这一问题时的假设前提有:
 - a. 你要上所有课程,所以白天不能工作。
 - b. 你需要有社交生活。
 - c. 比起深入学习,完成作业、每门功课拿 A 更重要。
 - d. 因为你的朋友都在工作,所以你也应该工作。
- 无论你使用哪条假设前提,它们都会对你解决问题起到关键作用。

11.9

独立思考

借助思维要素分析问题

就

以上问题,完成对后三个思维要素的分析,并把你的分析结果和其他同学做比较。

解决问题的艺术

如果你期望成为一名批判性思维者,你就必须成为一名活跃的问题解决者。而要成为一名活跃的问题解决者,你必须明白,批判性思维是一个关键的决定性因素。它对解决问题的影响至深,它使人们明白,解决问题不是一个简单过程,它涉及到很多方面,我们可以利用这些方面来指导自己进行思考,但它们决不仅仅是提供正确答案,一个问题牵扯的方面越多就越复杂。而且,每个方面都不执于定论,而是开放性的。

这一点,从以上我们所总结的问题的各个方面就可以看出。我们还要找出所需信息涉及的各个领域,正如我们所说:

几乎解决所有问题都需要获取主要的相关信息,所以,对每一个你要解决

的问题,都要弄清楚所需信息并主动寻找。

我们还说过:

相关信息由问题的性质决定,如果你提出一个历史学问题,那么你就需要历史学信息;如果你提出一个生物学问题,那么你就需要生物学信息;如果你提出一个跨学科问题,你必须在问题涉及的所有领域内寻找信息;如果你提出一个概念性问题,那么你至少需要分析一个概念;如果你提出一个道德问题,你必须确认至少一条道德准则;如果你的问题是关于社会学的,你必须搜集社会学信息。

所以,要成为一名成功的问题解决者,你必须清楚问题的多种类型,但是,有多少种问题,就有多少种答案需要探究,因此,这不是一件容易的工作。事实上,可以有无穷多种问题类型,比如,在本书中,我们经常按学科领域来划分问题:化学问题,数学问题,生物问题,等等。我们也曾按“体系”划分问题:单体系问题,无体系问题,多体系问题等。当然还有其他的划分方法。

另一个要点是:如果我们把相似问题进行比较,将有助于更好地理解问题。每一个问题都是一项任务,如果在完成任务的过程中出现困难,能否顺利解决问题就很难讲。另外,根据我们选择的研究对象的特征不同,每个问题的分类也可以不同。

没有人也没有社群可以给我们提供完整的问题类型,即使有,我们还是要在解决问题时,根据具体情况具体对待。所以,我们每个人都应该有一套自己的分类体系,这由两方面的因素决定:(1)对现有分类的了解(比如我们曾参考过的体系);(2)在生活中尤为重要问题类型。在研究解决问题的各个方面时,也应本着类似的宗旨。

批判性思维给我们的思考方式提供了一般性指导,但它没有,也不可能免除思考活动,它不可能替我们思考。我们必须灵活使用它,并通过实践跟自己的经验有机结合起来。在判断前提正确的情况下,才能使用它,还要看到它也是不尽完美的。采用批判性思维的基本原则固然可以有效地解决问题,但也要看到,智慧思想的根源还在于思考者自身。关于如何有效解决问题,只能是一些基本原则,但如何灵活运用这些原则却不是一门机械的科学,而是一门艺术。

第十二章 主宰自己的非理性倾向

人类常常会有不理性行为,比如:打架,战争,杀戮,自我毁灭,自私卑劣,恶意报复,自己不高兴时就会肆意妄为,虐待自己的伴侣,忽视对孩子的照顾,替自己的错误行为辩护;我们还常常表现出自我炫耀,思想僵化,自相矛盾,自欺欺人,言行不一致,不注重事实证据就仓促下结论,所说所想不理性等等。总之,我们是自己最大的敌人。

我们认为,人类非理性行为背后的最大动因是人类的自我中心论,即人类天生倾向于“从自己的角度出发去看待一切事物,以自我为中心”。

自我中心思维

自我中心思维源于这一事实:人们通常不考虑他人的权利和需求,也不去理解别人的观点以及自己观点的局限性。如果不加以特别训练,我们通常不能清楚地认识到自己的自我中心思维,我们看不到利己的假设前提,利己的使用信息、解释数据的方式,利己想法和概念的来源,以及它们产生的涵义和后果。总之,我们看不到自己自私自利的观点看法。

人类有一个不切合实际但却无比笃信的观点,即:我们从根本上了解一切事物,而且我们的看法是很客观的。我们相信自己的直觉,哪怕它是错误的。人类不是用思维的判断标准,而是凭自以为是的心理标准来判断哪些观点正确,哪些观点错误。以下是人们最常使用的心理标准:

“因为我相信它,所以它是正确的。”这是固有的自我中心论:我认为我的信仰都是正确的,即使我从来没有检验过它们的根据。

“因为我们相信它,所以它是正确的。”这是固有的群体中心论:我认为我所在的群体的信仰是正确的,即使我从来没有检验过它们的根据。

“因为我愿意相信它,所以它是正确的。”这是固有的一厢情愿:我相信使我(或我所在的群体)处于有利位置的观点,即使我从来没有认真考虑过不利观点是否成立。我相信让我“感觉良好”的观点,跟我的其他信仰相一致的观点,不需要我做出重大改变的观点,以及不需要我承认自己错误的观点。

“因为我一贯相信它,所以它是正确的。”固有的自我肯定:我强烈希望维持自己一贯信奉的观点,即使我从未认真考虑过它的正确程度。

“因为它符合我的利益,所以是正确的。”固有的自私自利:对于能让我获取更多权力、金钱和个人好处的观点,我强烈支持,即使这些观点不是基于合理的证据和推理。

12.1

独立思考

找出你的非理性观点

根

据以上非理性观点的分类,对每种类型至少找出一条你所持的观点。

因为我相信它,所以它是正确的。

因为我所在的群体相信它,所以它是正确的。

因为我愿意相信它,所以它是正确的。

因为我一贯相信它,所以它是正确的。

因为它符合我的利益,所以是正确的。

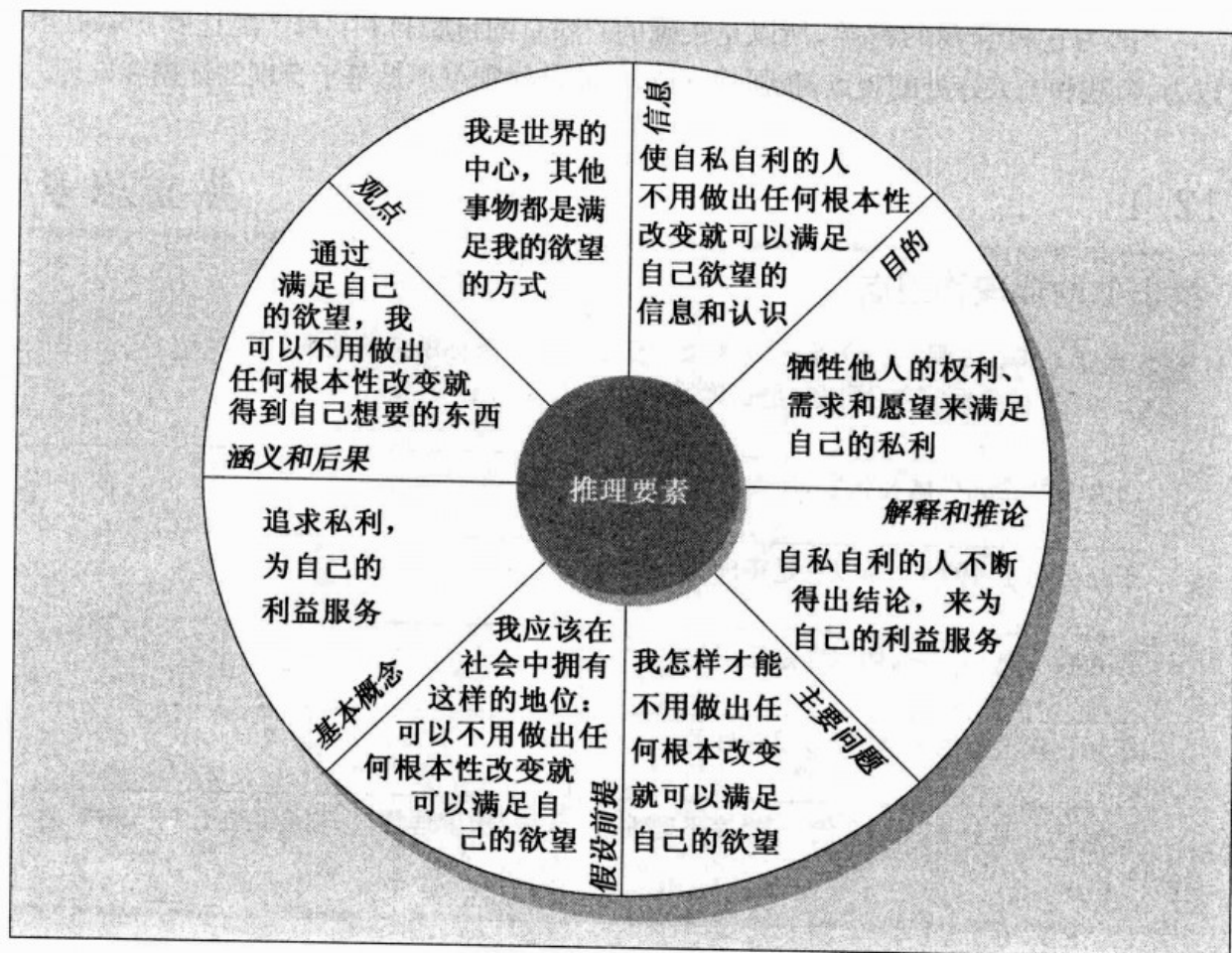
如果从1到10打分(10代表“极度不理性”,1代表“极度理性”),你会给自己打几分?为什么?

如果人类天生习惯于使用以上标准,那也就无怪乎我们没有兴趣建立合理的思维判断标准了。有很多思想领域我们不愿意检验,有太多的偏见我们也不愿意质疑。我们一心想着满足自己的利益,通常不会关注保护他人的权益,也不愿意牺牲自己的利益来满足他人的基本需求。我们不愿看到自己笃信不疑的神圣信仰受到挑战,为了使自己获得更多的权力和好处,置众多基本原则于不顾。

所幸,人类不是总被自我中心思想牵着鼻子走的。打个比方来说,每个人头脑里都有两种不同的思想:一种源于固有的自我中心、自私自利的倾向,另一种源于理性的、更高级的能力(需要经过训练)。

本章伊始,我们重点讨论过人类的自我中心倾向,之后,我们会把这种有缺陷的思维方式与之对立面——理性思维进行比较。我们会进一步研究:建立理性信念、情绪和价值观与自我中心倾向有何不同,然后会着重探讨自我中心思维的两种表现方式:独断专行和逆来顺受。

图 12.1 自我中心思想的逻辑



理解自我中心思维

自我中心思维是人类固有的倾向,它从一种狭隘、自私的角度出发去看待整个世界,很自然地,我们就会考虑如何使万事万物为自己服务,因为人类本性就是为了自身利益不断周旋于世,以求控制其他人和事。

同时,我们人类本能地认为自己的思维是理性的,当我们从自我角度出发

时,无论自己的思想多么荒谬有害,我们都会认为它很合理、正确、有益。所以说,人类自我中心的天性恐怕是形成批判性思维的最大障碍。

从童年至今,我们觉得自己已经掌握了万事万物的内在机制,凭直觉我们就断定了自己的身份和自己所从事的活动。因此,如果我们的行为或思想不合理,从某种意义上来说,受害者是我们自己(因为我们受自我中心思维的支配)。

随着年龄的增长,理性思维能力也渐趋发展,我们开始以更理智的眼光对待生活中的一些事物。这种能力可以经由学习获得,也可以来自于经历,因为如果我们生活在一个崇尚理性行为的环境中,自己的行为也会日趋理性。可是,除非我们清楚地认识到自我中心思维并采取措施来削弱它,否则很难想像它会消失殆尽。人类常常披着理智的外衣进行着很多不合理的活动。

当然,徒有理性的外表,并不等于理性真的存在,而且,很多貌似理性的成人行为就是源于自我中心或群体中心思想,部分是因为人们通常不了解思想的机制,更重要的原因,却是他们不知道思维本身就存在偏见、半真半假的陈述、含糊不清、自以为是等等缺陷。

12.2

独立思考

开始理解自我中心思维

回 忆一场你和别人的争执,现在想来你意识到当时没能公正地听取别人的意见。可能当时你在自我保护,或者试图控制别人,而没有从别人的观点出发去考虑。可是,同时你又认为自己的思想和行为合理,现在你已经认识到自己的思想狭隘。填充下列陈述:

1. 情况是这样的……
2. 我当时的行为/思想是这样的……
3. 我现在认识到我的思想狭隘,因为……

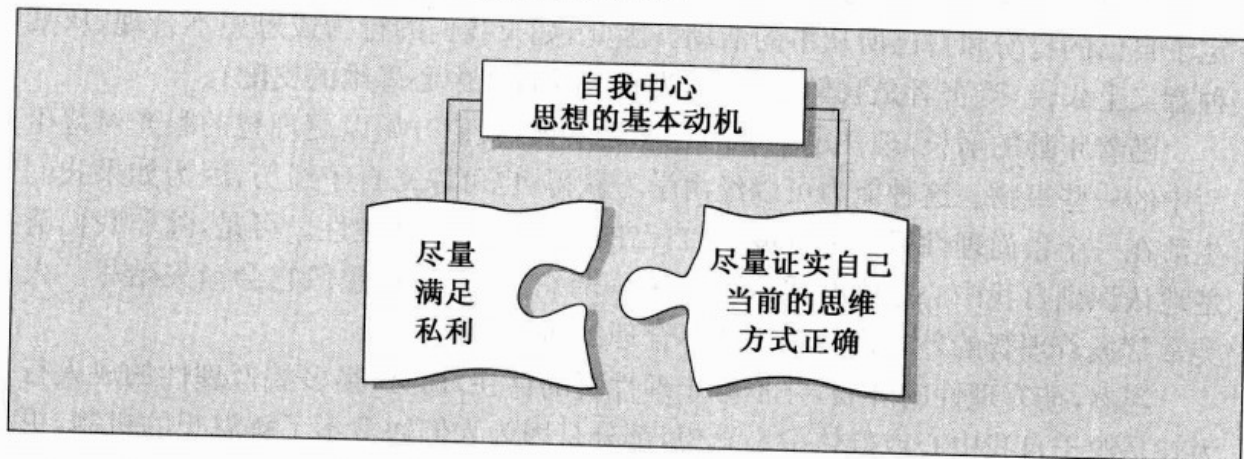
如果你找不到这样的例子,找出一个别人思想狭隘的例子。还要问问自己为什么不能从自身找出这样的状况。

自我中心论是人类的固有本性

虽然我们不愿承认,自我中心思维却像植入体内一样默默地发挥着作用。没有人会说,“我要自私自利一阵子”。自我中心思维的最终目标是获得满足感和自我认可,而不是尊重他人的权利和需求。当我们以自我为中心思考时,我们只认为

自己正确合理,而认为持反对意见者是错误的,不合理的。

图 12.2 下图表现了自我中心思想的两个基本动机



在利己者的头脑中,自己的家庭、孩子、国家、宗教、信仰、感情、价值观都处于优先地位,我们追求对自我的认可,哪怕这会明目张胆地伤害或冤枉别人;我们只对那些支持自己观点的论据感兴趣,哪怕它是被歪曲的;我们还讨厌或者害怕那些指出自己言行不一致的人;如果我们进行自我批评,也不是为了明显改变自己的行为,而是为了避免改变。例如,如果我说,“我知道我容易发火,可是我控制不住。这是学我父亲的”。那么我的自我批评只会使自己发火变得更合理。

采取自我中心思维的另一个目标是证实自己的信仰体系。如果我们能从内在证实自己的信仰正确,哪怕行为不道德,我们也会心安理得。比如,如果我从小到大都认为某些种族低人一等,自我中心思维就会使我有如下信念:(1) 我没有偏见(他们本来就低人一等);(2) 我根据每个人自己的特性来判断他们;(3) 我是一个思想开明的人。

如果有了这些思想,我就不会认为自己在对一个种族妄下结论,也不觉得这有什么冤枉他们的,自己只是认明了他们的本质。虽然有证据表明我的观点是错误的,我也不予理睬。我也不认为自己是种族主义者,因为种族主义者是坏人,而我不是坏人。

我们只有锻炼自己理性分析的能力,才能看到自身的这些倾向。一旦自我中心思维占了上风,它就自发伪装成正确思想,并错误地认为自己是唯一合理的思想。不管它描绘的画面有多么不准确,它都认为自己代表真理。这种自我欺骗的诡计使得我们无法产生正确思想,纠正歪曲观点。而且自我蒙蔽的程度越严重,我们就越发看不到自己的非理性,考虑相关信息的可能性也越小,培养真正合理信念的动力也就越弱。

12.3

独立思考

找出你的偏见

以自我为中心的思考者往往认为自己掌握了真理。另一方面,又形成了很多没有证据的观念,包括很多偏见。如果的确如此,我们应该可以利用理性思维能力挖掘出一些偏见。请把以下陈述填充完整:

1. 我的一个偏见是……(想想那些即使没有证据你也得出了的结论,它可以涉及任何事物:宗教、无神论者、男人、女人、同性恋、异性恋,等等。以如下格式表达你的偏见:所有的X都是Y,正如所有的女人都……,所有的男人都是……)
2. 比这个偏见更合理的见解是……
3. 如果我在思考中使用这个新见解,我的行为将会这样改变:

“成功”的自我

虽然自我中心思维在本质上不合理,它却可以在一个紊乱的系统内发挥作用。它可以使我们在达成自己欲望时不考虑别人的权益,这种思想虽然不实事求是、推理不正确、没有客观性,也不公正,但从自我满足的角度来说,它却是成功的。因此,虽然自我中心思维在本质上漏洞百出,它却使我们成功获取自己想要的东西。

我们可以从很多位高权重的人身上——成功的政客、律师、商人等——印证这一点。他们在获取猎物时经验丰富,可以熟练地为自己的不道德行为编造借口。这种借口非常简单:“这是一个残酷的世界,我必须很现实,我们也必须明白,这个世界不完美。而且,别人也一直是这么做的。”反过来,借口的形式也可以很复杂,如完善的哲学思想、意识形态或政纲等。

所以,虽然自我中心的思考者编造的借口很有道德,他们却根本没有考虑道德问题。实际上他们并不注重道德准则,只有当这些准则替自己的欲望辩护时,他们才会想到它。

自我中心的思考者罔顾道德准则也缺乏良知。我们不可能在满足自己私欲的同时又充分考虑他人权益,只有当这样会使自己欲望满足时,他们才会考虑别人。所以,一个自私的政客只有在需要公众选票支持时,才会考虑大众利益。他不是为了正义,而是如果他不批准这些要求,选民就不会支持他当选。他关心的只是一己私利,根据定义,只要出发点是自私的,他人的权利和要求都不能看作相关信息。

公司管理层严重夸大预期收入(为了高价卖出公司股票),使得不知情的人们

把钱投资在貌似繁荣兴旺的公司上(实际上并不是这样)。大多数 CEO 这样做时并没有考虑投资者的收益,他们可以这样替自己开脱,“投资者小心点就是了”。这样,他们就不用面对自己行为的不道德本质。

手段高明的自我中心思想可以存在于各种场合,从牵扯到成千上万人权益的情况到两个人之间的日常简单交往。比如说,有一对夫妇马科斯和玛克辛,定期去音像店租电影看,自然,马科斯想看动作片而玛克辛想借爱情片,虽然玛克辛经常牺牲自己的需要去满足马科斯,可马科斯从来没有满足过玛克辛的选择。马科斯对此的理由是,因为动作片更好看,充满惊险打斗,而爱情片总是节奏很慢又很闷,因为他挑的都是获奖影片,因为没人喜欢看让自己哭的电影,因为,因为,因为……总之有很多理由。可是所有的理由都掩盖了真实原因:马科斯就是想看他喜欢的电影。在他看来,他应该这样做,因为他想看。仅此而已。

马科斯的自我中心思想甚至让他自己也看不到真实原因,他无法理解玛克辛的想法,也不知道他的自私自利对玛克辛有什么影响。他的想法使他满足了自己的愿望,他也看不出自己的错误,从自我中心的角度来说,他是成功的。

12.4

独立思考

找出自我中心思维

想 出一个情景:你认识的一个人为了自己,操纵你去做一件有损你利益的事情。填充下列陈述:

1. 情况是这样的……
2. 某某人想让我这样做(告诉了我顺从他/她的原因)……
3. 当时,这些原因似乎有/没有道理,因为……
4. 我现在确信这个人是要操纵我,因为……
5. 我认为他/她让我这样做的真正原因是……

“不成功”的自我

当自我中心思维不成功时,不仅给被操纵者造成了问题,给思考者自身也造成了困难。我们再来看看马科斯和玛克辛的例子,假设他们在这家音像店租了几个月的电影,马科斯总是能替自己辩解,让玛克辛屈从于他。但是有一天,玛克辛突然不愿

意服从马科斯的自私选择了,她开始对马科斯生气,她开始觉得马科斯并不真正关心她,她越这样想,就越觉得马科斯在很多事情上都很自私,他不仅不顺着她的电影选择,还要自行决定每天去哪儿吃饭,什么时候吃,什么时候去朋友家,等等。

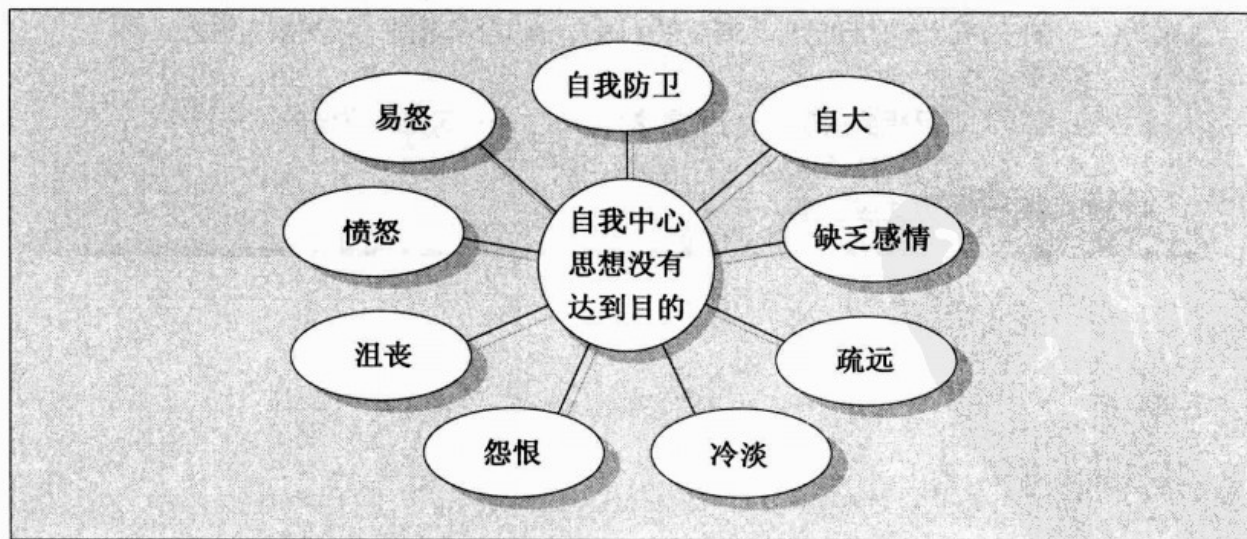
玛克辛开始感到被马科斯操纵利用了,出于怨恨她对马科斯有了戒心,她开始反抗,不再无条件地顺从马科斯,当她不乐意时就告诉马科斯。

现在,局势开始对马科斯不利了,他的自我中心思想不再起作用了,他感到很生气,但他缺乏对自己思想的足够认识,所以他没有意识到,自己在不公正地对待玛克辛。

因为玛克辛的怨恨让她开始采取报复行动,马科斯的生活开始不那么顺利了。玛克辛最后可能会决定,她不再无条件地同意马科斯选的电影,对于她遭受的不公待遇,玛克辛可能会采取更隐蔽的报复。如果她顺从马科斯对电影的选择,整个看电影期间她都会闷闷不乐。可以说,由于玛克辛的反抗,他们俩可能都会不开心并导致长期战争。

这只是自我中心思维导致个人或社会失败的众多种类中的一种,自我中心思维和群体中心思维还会导致社会不公、社会冲突、战争、种族灭绝大屠杀,以及各种灭绝人性的做法。虽然有些时候,某些个人和群体通过行使至高无上的权力取得成功,但对于他们自己及其受害者来说都是后患无穷的。比如,一个帮派随意侵犯某人,只因为他所穿衣服的颜色是他们的“帮派颜色”。这个帮派成员开始是口头骚扰,然后发展为身体攻击,对受害者造成了严重伤害。相应地,相关责任成员因涉嫌袭击而被捕,最后被关进监狱。

图 12.3 下面是可能会伴随自我中心思想产生的一些情绪,当自我中心思想达不到目的时,这些情绪就会产生



即使自我中心思维对别人没有造成直接伤害,也会导致长期自怜和抑郁。一旦问题出现,很容易又回到这种思维状态:

我不知道为什么我总是倒霉,当我以为事情已经好转时,我又要面对另外一个问题,难道就没有完了吗?生活好像就是一个接一个问题,我的导师对我要求太多,父母不给我足够的钱,老板认为我的工作做得不好,妻子总是对我抱怨,现在我还得想办法处理这辆车。生活就是一个讨厌的任务,真搞不懂事情为什么总不站在我这边。

以自我为中心、自怨自艾的人看不到生活中积极的一面,他们沉溺于自怜而把积极因素拒之门外,给自己造成了不必要的痛苦。他们对自己说,“我有权利自怜”。这样,因为他们无法纠正自己的想法,便成了自己的受害者,总是看到生活的消极面,经常自我惩罚。

这还不是全部。成人的群体中心思想还会产生严重的道德后果。忽视别人的权利和需要,自然也就侵犯这些权利和需要,比如,当人类受极度严重的群体中心论的影响时,就会把自己所在群体的利益摆在第一位,这样,其他群体的利益就完全被忽略。这种双重标准很具迷惑性,历史上就充斥着这种先例,很多社会群体把自己不愿意接受的痛苦、苦难强加于其他群体,剥夺他人的权利。如果我们受群体中心论的影响,就很容易忽略这种双重标准的虚伪性。

12.5

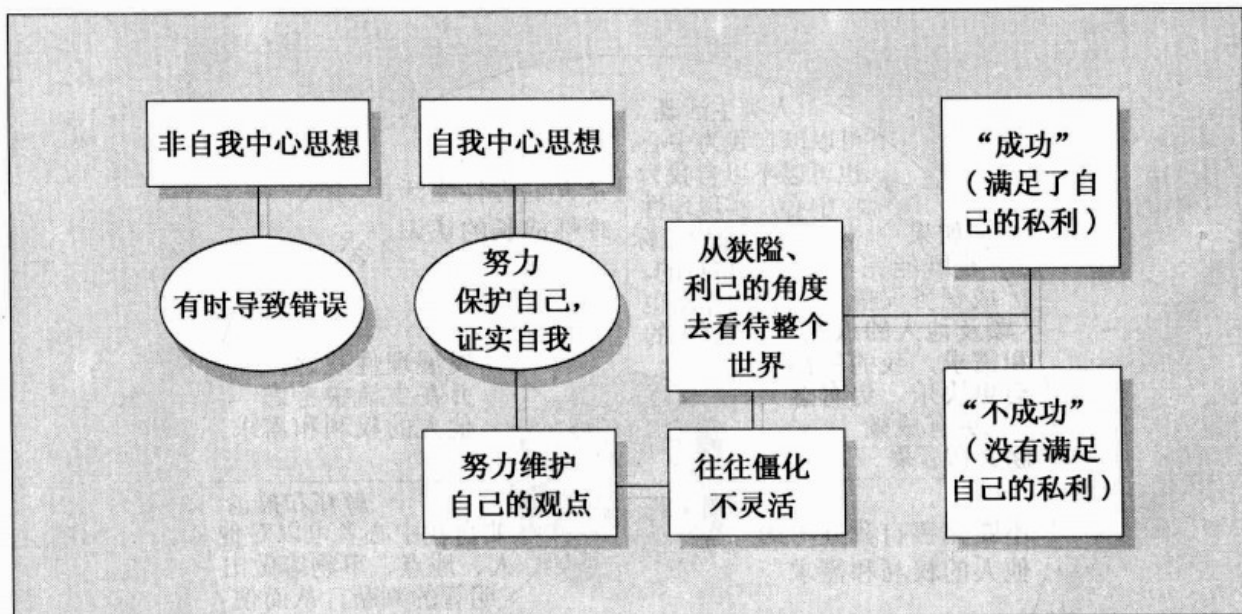
独立思考

找出没有成功的自我中心思维

找 出一个例子,因为你的利己行为而没能达成自己的自私欲望。填充以下陈述:

1. 情况是这样的……
2. 当我没得到自己想要的东西时,我是这样想的:……又是这样做的:……
3. 更理性的思维方式应该是……
4. 更理性的行为方式应该是……

图 12.4 思维中的错误问题既可以基于自我中心思想,也可以基于非自我中心思想



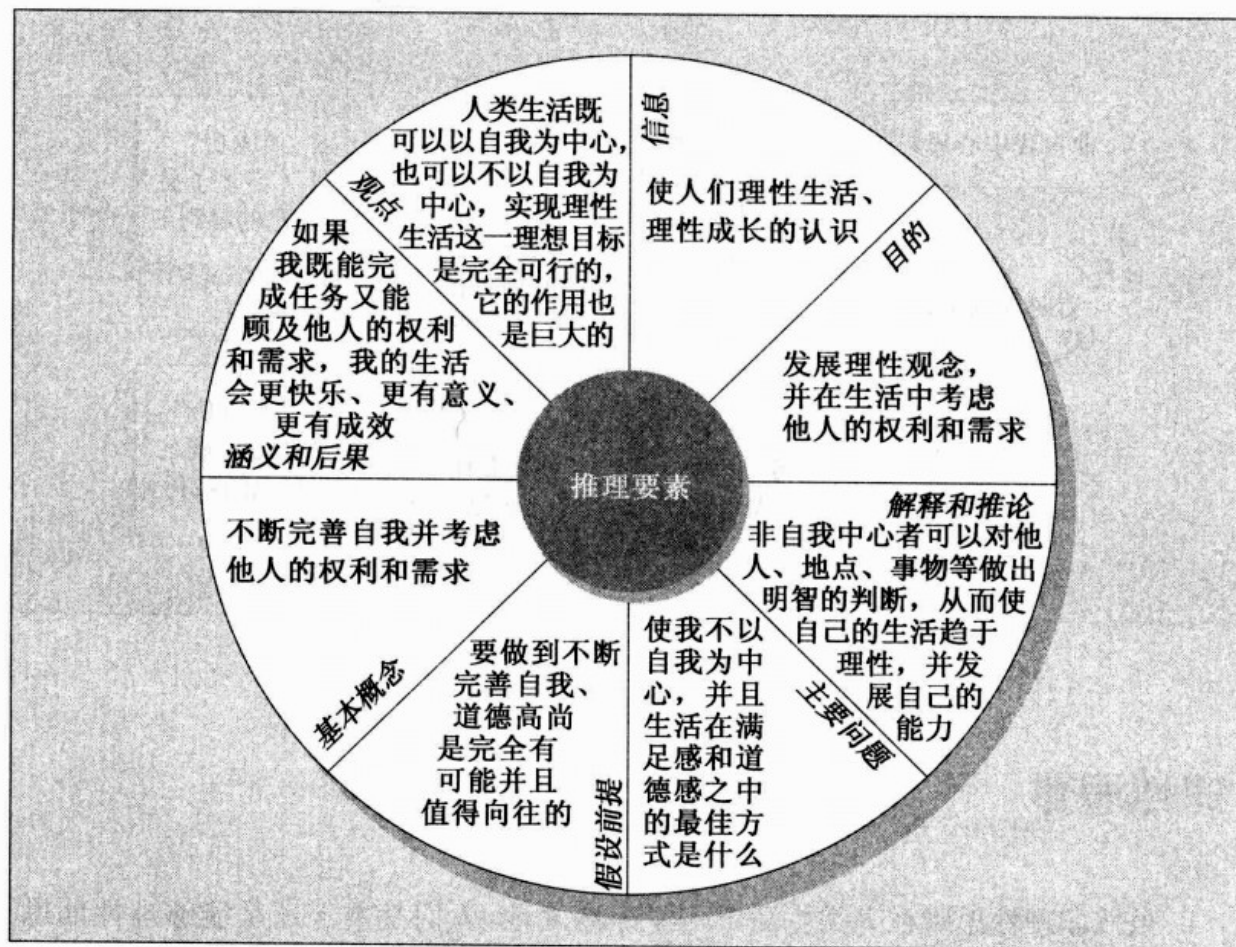
理性思维

虽然非理性思维在人类生活中占了一席之地,人们基本上还是能够理性地思考、行事的。人们应该学会尊重反对方的事实论据,理解别人的观点,充分考虑自己的理论和行为会产生的后果。我们应该富于同情心,替别人做出牺牲,与他人合作共同解决重要问题,发现自己的自我中心倾向并进行纠正。

所以,尽管自我中心论使我们被错觉蒙蔽,我们应该超越这些错觉,实践其他思维方式,培养其他观点。我们可以把听到的东西转化成为自己的观点,也同样可以感同身受他人的观点。自我中心论使我们看不清指导自己行为的思考过程,批判性思维却可以帮助我们辨明这一过程。我们总是认为自己的观点十全十美,但也应该清楚,观点总是不完整的,有时甚至是追求私利的。我们对自己的观点深信不疑,哪怕它们不合常理,但我们也应该学会寻找思维中的逻辑错误。

我们不应该管中窥豹,以己之见去猜度整个世界,而应该学习领会别人的观点,从多种角度去看待事物,检验自己思想的正确性。

图 12.5 非自我中心思想的逻辑

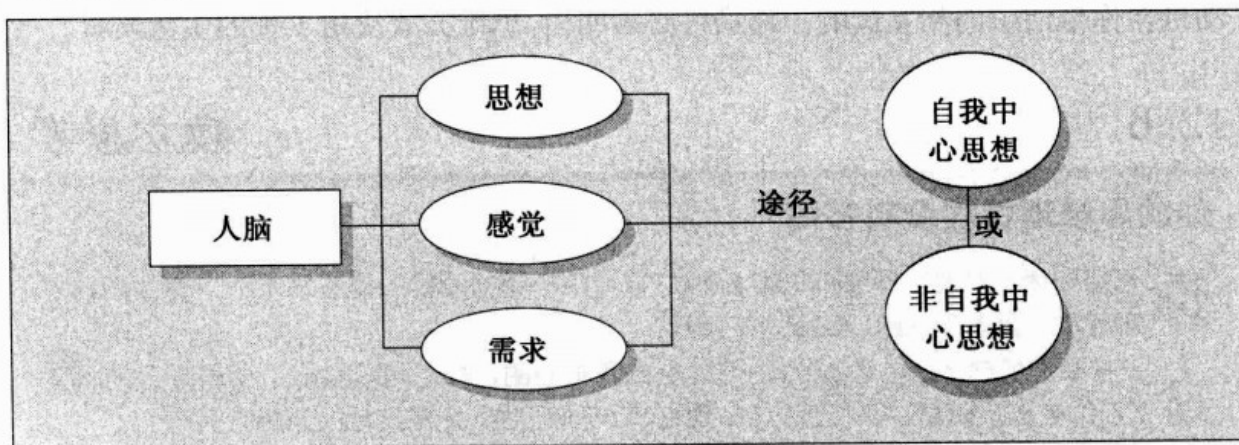


我们每个人都有发展理性思维的潜力,并用理性思维来抵制、纠正自我中心思维模式,但只有很少人拥有对思想的驾驭能力,因为这需要加以训练,还需要解释自己的言行,引导、改进思想,三思而后行,确定并检查自己的目标,看看是否有自我中心倾向,找出非理性思维并纠正。

图 12.6 自我中心思想和非自我中心思想的比较

自我中心思想	非自我中心思想
牺牲他人权利、需求和愿望来满足自己的利益,阻碍了理性思维的发展	满足自己愿望和需求时尊重他人的需求和愿望,愿意以理性的方式发展自身,学习并成长
寻求自我认可	
有时不灵活(除非是为了实现自己的私利)	灵活,适应性强
自私	尽量做到思维公正
往往做出笼统、以偏概全的概括	尽量准确评价信息
歪曲信息,忽略重要信息	尽量收集并研究一切有关信息
没能达到目的时,就会做出负面情绪的反应	可以控制自己的情绪,做出理性反应,并能积极运用情绪因素

图 12.7 无论何时,人脑的三个基本功能都会由于情况不同,而受到自我中心思想或非自我中心思想的控制



现在我们来查看一对约会中的恋人——托德和特里萨。特里萨跟别的男人谈话时,托德很嫉妒,但他很快意识到这种嫉妒是不理智的,所以就阻止自己表现出自我中心倾向,所以他向自己提出如下问题:“她为什么不能跟别的男人说话? 我有怀疑她的正当理由吗? 如果没有,我为什么要自寻烦恼呢?”

通过这种自我监督,有理智的人就会试图找出自己的动机,这样就找出了自我中心思想,他们变得理智,学会尊重别人,在思考时采用灵活、有条理、公正的理性思维,制定出自己的行动计划并且恪守道德,从而有意识地使自己远离非理性倾向。

所以,盲目、自我蒙蔽的思维方式导致无理荒谬,自觉、自我感知的思维方式引发理智公道。理性思维中固有的一面能够辨识出一切本能的非理性思想。我们只有破除自己的恶习才能有所提高,这也需要我们勇于自我剖析,承认自己的恶习。

按照这样的推理思路,所谓理性行为,就是能够经得起理性评判的行为,那些我们无法坦诚面对的想法应该引起我们的质疑。就像合同撰写者往往不希望读者完全理解合同内容一样,自我中心思想也往往会掩饰自己的真实行径,从而貌似公正合理。

相反,理性思维有正当理由作支持,它不具蒙蔽欺骗性,也没有掩盖自己的真实目的,有其他相关观点存在时,它也不会局限于某一种观点,而是力图收集所有重要信息,尽量使自己的观点完整一致。理性思考者会还事物以本来面目,充分感受并理解一切事物;他们积极投入生活,犯了错误时勇于承认,并从错误中吸取教训。

要培养你的理性思维能力,你必须明白,自我中心或者理性思维都有可能控制你的思想、情绪和欲望,要使理性思维占上风,你应该像一个交响乐团的指挥那样,控制整个演出过程,维持乐团纪律,判断音响质量,找出演奏中的错误并加以纠正,然后经过不断的练习和审查,最终给听众献上高品质的音乐。

如果你要更多地开发自己理性思维的潜能,你必须了解非理性和理性思维及动机在你生活中的相互影响。你最终必须明白,思维方式决定了你的生活质量。

12.6

独立思考

你的思维理性程度有多高?

你 已经阅读了对理性思维和非理性思维(自我中心论)的介绍,现在思考一下你的思维是理性的还是非理性的。回答以下问题:

1. 如果你把自己分成两部分,一部分是自我中心的,一部分是理性的,两部分分别占多大比例? 你是 100% 理性吗? 还是 50% 理性, 50% 非理性? 还是其他的分配比例?
2. 对以上答案你有什么证据? 从生活中找出例子。
3. 如果你有自我中心思想,它引发了什么问题?
4. 你的自我中心思想给自己还是给别人带来了更多的问题? 请解释。

自我中心的两种形态

我们已经介绍了理性思维和非理性思维之间的区别,现在我们要讨论自我中

心思维的两种截然不同的形态,当然两种形态都体现了自我中心思维在满足自己欲望时通常采取的策略,以及肆意攫取权力的方式。

首先我们着重讨论权力在日常生活中的所起的作用。我们每个人都需要权力,如果没有权力,我们就无法满足自己的需求,只能受别人支配,实际上,我们所做的一切都需要行使或大或小的权力,因此,获取权力对人类生活至关重要。但是我们可以使用理性或者不理性的方式得到权力,也可以运用权力来达到理性或者不理性的目的。

下面是自我中心思想的两种获取、使用权力的方式:

1. 支配之道(达成愿望的直接方式)
2. 顺从之道(达成愿望的间接方式)

如果我们的思维方式是以自我为中心的,那么我们可能会通过行使权力、控制他人来直接满足自己的欲望,或者使用间接方式,服从那些可以使我们达到目的的人。直白地说,此种自我要么以强凌弱,要么卑躬屈膝,它或者威胁弱者,或者臣服于强者,或者两者兼而有之。

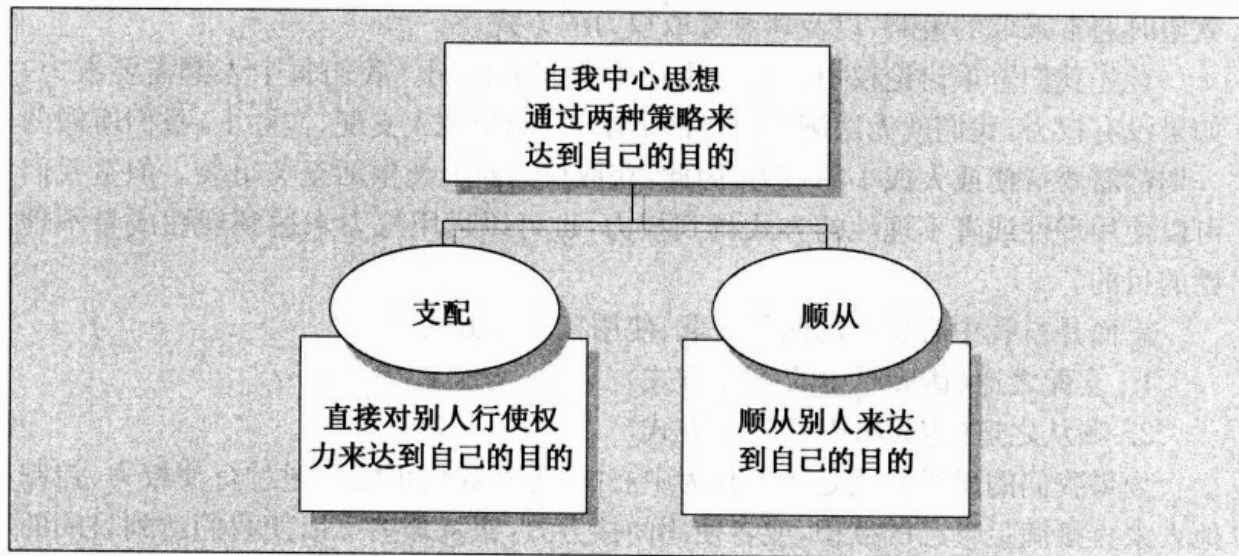
这两种追求个人利益的方式都是不理性的,都是有根本性错误的,因为它们源于不正确的认识,都认为自我中心者的需求和权利比替他们服务的人的需求和权利更重要。稍后我们会研究这两种模式,揭示它们的内在逻辑。

在进行讨论之前,有必要告诫读者,生活中的很多场合都需要行使权力,但这并不一定就是滥用权力。比如,在商业公司中,层级制度规定,经理有权做出决策,哪怕员工不同意。经理职位赋予了他做决策的权力,可以说,不能行使自己既有权力的经理通常也是无能的。他们必须确保完成某项任务,因此,就必须运用自己的权力来保证任务的完成。显然,他们并没有滥用权力来满足自己的私欲。

因此,人类生活包括,也必须包括权力使用。当然,根据行使权力者的动机和使用方式不同,权力使用可以理性,也可以非理性。如果使用权力是为了达到合理的目标,并因此使用合理的方式,那它就是正当的;相反,如果通过使用权力来控制支配他人,达到利己的目的,那就完全是另外一回事了。

我们现在来看看人人皆有的自我中心的两种主要形态。第一种是“支配之道”:“我可以爬到最高处来获取我想要的东西。”第二种为“顺从之道”:“我可以通过取悦别人来获取我想要的东西。”到底选择哪一种,这取决于个人习惯以及具体情况。比如,你既可以采取强硬手段来取代高层人物,也可以取悦高层人物来达到目的。当然,做出哪种选择以及相应产生的想法都是潜意识的。

图 12.8 只要我们是通过自我中心思想来满足自己的利益, 我们会试图支配或者顺从别人



支配型自我

在自我中心思想的两种形态中, 支配型自我可能更容易理解。当我们运用这种思维方式时, 我们最关心的, 是利用手中权力使别人做我们需要的事情。因此, 支配型自我会通过身体威胁、口头恐吓、高压统治、暴力手段、侵略, 以及特权镇压等一切手段来达到目的, 它的根本理论是: 我们必须控制别人来达到自己的目的, 如果他们反抗, 我们可以强制其服从。当然, 有时支配型自我也很隐蔽, 貌似平静温和。

要举出支配型自我的例子, 我们只需要看看那些被配偶口头或身体虐待的人, 或者被父母虐待的儿童就知道了。一个不言自明的基本观点是, “如果别人不按照我想要的做, 我会强迫他们做”。再比如一个人在酒吧里和别人打架, 因为他非让别人离他女朋友远点。表面看来, 他的目的是保护女朋友, 实际上, 他只是不想让女朋友和别人有什么暧昧不清, 否则会让他在朋友面前丢面子。

对他人的支配通常使人自视过高, 这样, 他/她往往会自以为是, 要知道, 支配者通常都妄自尊大, 对他们来说, 控制别人是理所当然的事情。看起来他们使用强制性手段是为了别人好, 实际上通过行使权力使他人屈服, 他们肯定了自己并获得好处。一个关键标准是: 在此过程中, 他人必须经受本不该有的麻烦、痛苦或被剥夺权利等。

如果支配者和被支配者双方你情我愿, 成功达到目的的支配者就很难看到自

己的想法和做法中有什么不妥。既然这样,那你为什么还会改变主意呢?所以说,只要支配型自我“成功”,它感受到的就是良性情绪,如果不成功——无法控制或支配他人,它所感觉到的就是不良情绪了。

如果思考者的目的就是控制他人,那么没有实现这一目的的时候,他就会产生很多不良情绪,如愤怒、狂暴、愤慨、憎恨、敌视、对立、抑郁、悲哀等。假如说,一名丈夫多年来都成功地控制着妻子,可是当她突然决定要离开他时,丈夫可能会勃然大怒而起杀心。当他觉得自己控制她时,才会感到满意,一旦无法再支配她时,他的这种不理智愤怒情绪极有可能使他走到暴力的极端。

支配者为自己的非理性行为辩护的借口有:

- “我比你懂得多。”
- “因为我比你懂得多,所以我有权控制。”
- “如果必须要用武力才能解决,我会这样做的,因为我知道哪些该做。”
- “就算我比你的权力大,那也是因为我比你的能力强,技术好。”
- “我有领导权,我最了解情况。”
- “你的举止太笨拙了,我不能让你伤害自己。”
- “我是专家,所以,不用你来教我要学哪些东西。”

如果在潜意识中有这些想法,那么独断专行的人就可能有人际关系方面的麻烦了,特别是当他们遇到另一个独断专行的人,或一个意志坚定、头脑清楚的人时。

无意识的独断专行有损正常人际关系,也会影响学生的学习过程,如果这个学生总是用支配型自我的手段来避免有序学习的话。

妄自尊大是支配倾向的常见副产品,以下想法——虽然通常是无意识的——就出自一些妄自尊大的学生,他们对老师和父母施加影响而逃避学习:

- “我为什么要学这个? 这对我没有用。”
- “这不过是理论,而且太抽象,我要学实用的东西。”
- “关于这门课,我知道的已经够多的了。”
- “这不是我的专业,我永远也不会用到它。”
- “我很聪明,如果我听不懂老师讲的内容,那一定是老师教的方法不对。”
- “我以前总是拿高分,所以,如果我这门课成绩不好,那也是老师的错。”

支配型自我的另一个判断标准是:严以律人,宽以律己。让我们来看一个日常生活中的简单例子,发生交通阻塞时,人人都认为自己的权利神圣不可侵犯(“别人不应剥夺我的权利”),可是他们却常常侵犯别人的权利(“我必须抢道,我可不能让别人等”)。总而言之,支配型自我认为别人必须遵守规定,而自己却“有权”随心所欲。

12.7

独立思考

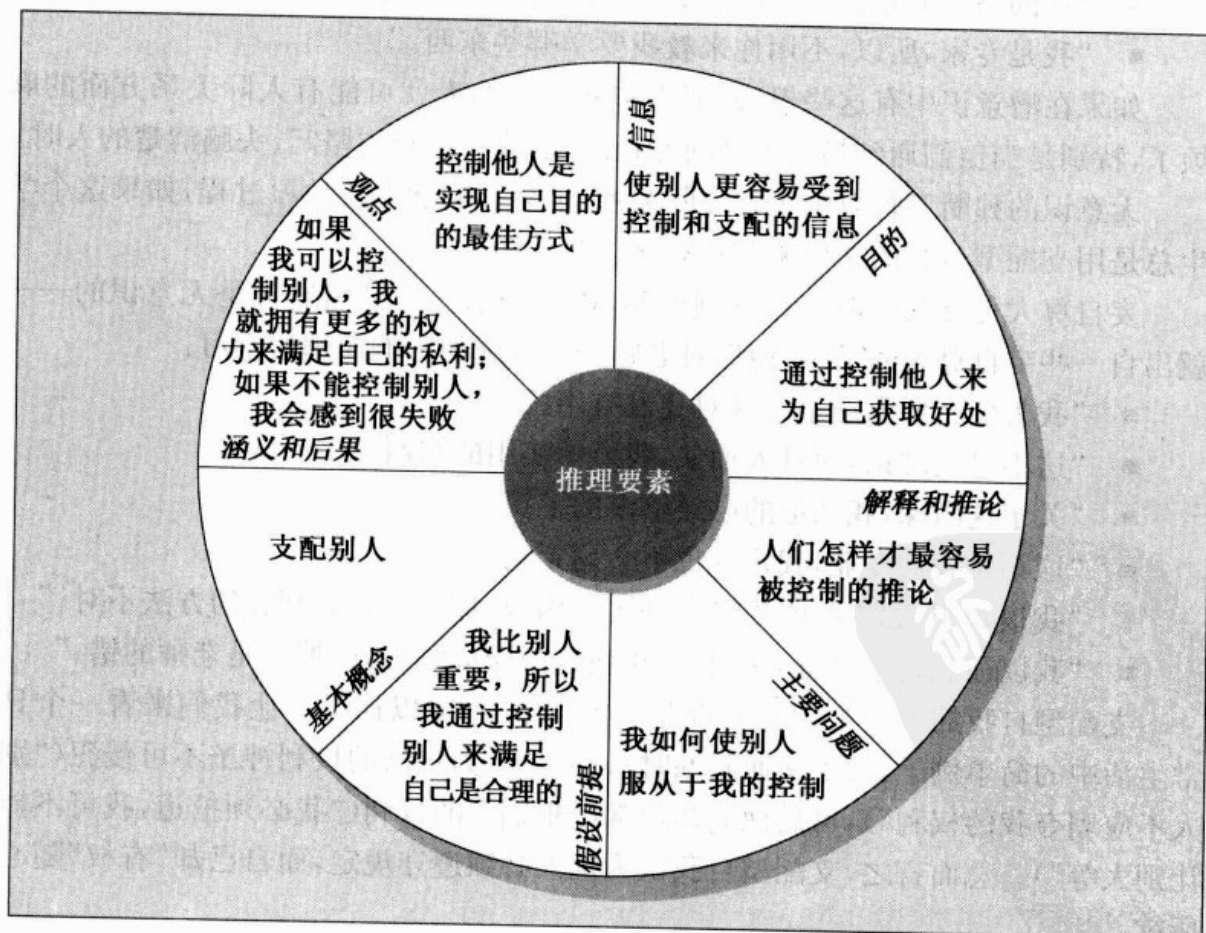
你在多大程度上独断专行？

总 结你和朋友、家人、同事以及其他通常的交往方式，完成以下陈述：

1. 我在以下场合中最独断专行……
2. 我独断专行的事例是……
3. 我在支配别人时通常很成功/不成功，我的策略是……
4. 我的行为产生了一些问题，因为……

下一节中我们会分析顺从型自我，它主要通过接近有权有势的支配者来获得保护和安全感。我们并不是断言每个权力拥有者都是通过控制别人来达到目的，他们也完全有可能通过合理方法来获取权力。声明这一点之后，我们来介绍一下顺从型自我的基本特征。

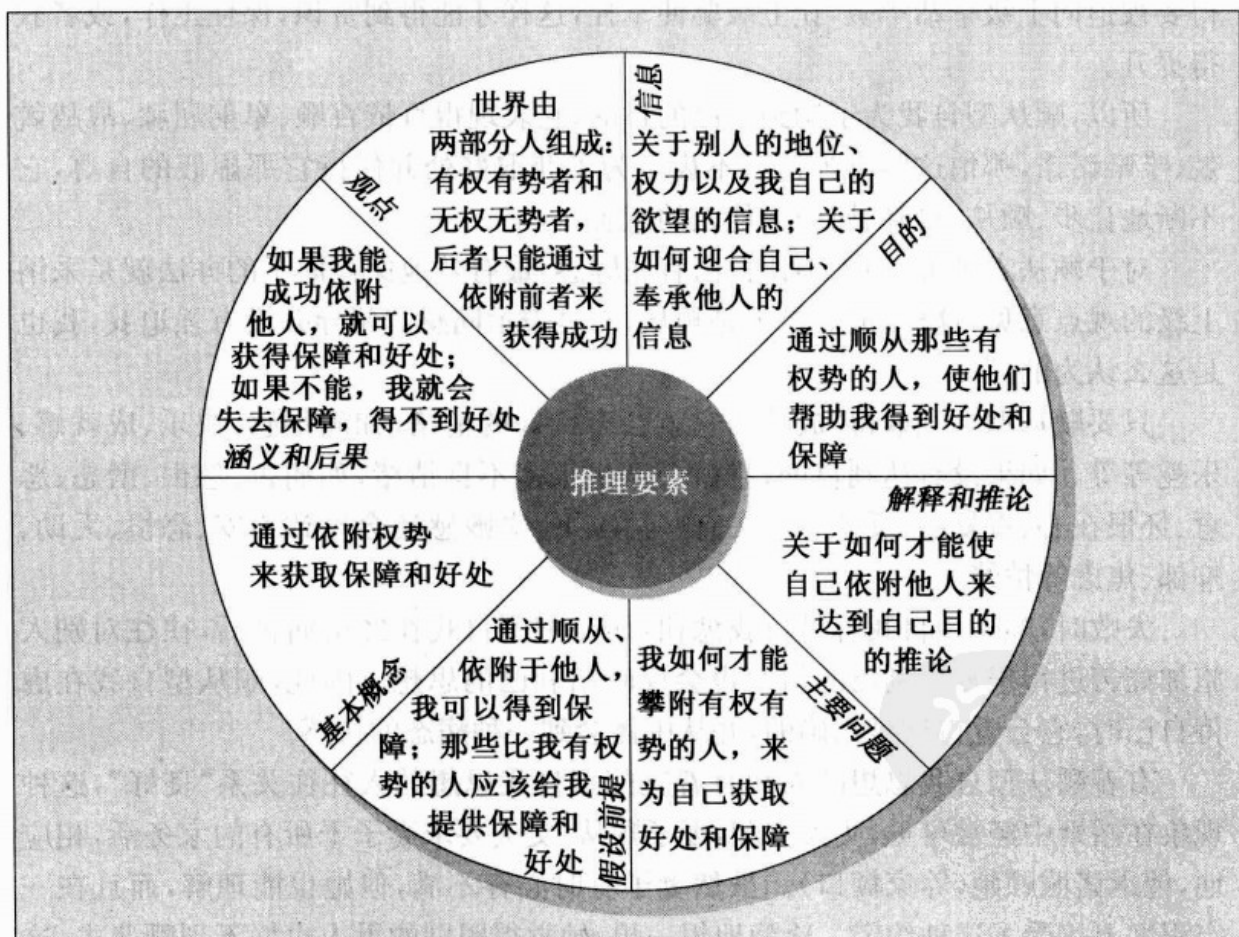
图 12.9 支配型自我的逻辑



顺从型自我

如果说支配型自我的标志是控制别人,那么顺从型自我的标志就是卑躬屈膝,以退为进。在这种指导思想下,人们不是直接争取权力,而是通过对拥有权力者做出让步,来获取权力。他们屈从于有权者的意志,使其为自己的利益服务,这样,顺从型自我的人就获得了间接权力。为了成功达到目的,他们精通阿谀奉承,擅用人际关系手腕,他们是一流的演员,貌似真诚地关注别人的福利,实际上却通过别人为自己牟取好处。同时,为了保存面子,他们也不愿意承认这种手段。如果他们必须承认自己为了牟利而卑躬屈膝,那他们也无法自我开脱。

图 12.10 顺从型自我的逻辑



日常生活中这种例子比比皆是。比如,有的年轻女孩为了取悦男朋友,假装自己很喜欢钓鱼(虽然她从心底里觉得钓鱼很无聊),就是这种心理。她屈从于男朋友的意志,因为想要达到特定目的(拥有一个有名望的男朋友、赢得他的注意、确定他们的关系,等等)。虽然她欣然同意和他一起去钓鱼,但长此下去,她可能会讨厌这么做,特别是当男朋友对她做出明确承诺后。因为顺从型自我策略的动机本来就不纯,所以持这种想法的人最后往往会心生怨恨。

同样的问题也会在社会群体中产生。大多数社会群体都有权力机构,有人占支配地位,有人则是从属角色,大多数人同时分饰两种角色。

在大多数人类文化的意识形态中,很多社会中的官方意识形态更像是装点门面,理由一条就够:绝大多数社会都分成各个阶层,由此产生层级的权力机构,所以,迄今为止的所有社会都在鼓励支配型自我和顺从型自我意识的产生。

在一些工作场合中能找到这种层级划分。比如,在很多工作场合中,人们都觉得要被迫向上级毕恭毕敬,让上级驱使掌控,这样才能得到赏识,保住工作,或者获得提升。

所以,顺从型自我为了达到自己的目的,它表现得百依百顺、卑躬屈膝、战战兢兢、唯唯诺诺,哪怕这些行为让人不齿。为了获取好处并保持它那虚假的自尊,它不断地让步、顺从、投降、屈服于他人的意志。

对于顺从者来说,为了不让自己有屈辱感,最有效地保存面子的办法就是采纳上级的观点意见,这样,他好像不是顺从,而是表示同感:“领导并没有强迫我,我也是这么认为的。”

只要顺从型自我取得“成功”,它就会有良好的情绪,如满足感、快乐、成就感、乐趣等等。如果没有达到目的,它就会产生很多不良情绪,如痛苦、怨恨、憎恶、恶意、怀恨在心、报复心、反感等。在有些情况下,失败感还会导致不安、恐惧、无助、抑郁、焦虑等情绪。

失败时,顺从型自我容易自我惩罚,而支配型自我在经历痛苦后,往往对别人施加痛苦进行报复。利己的情绪也会反映出利己的思想。因此,顺从型自我在虐待自己时,它会觉得这是正确的,并从中体会到一种病态的快感。

有着顺从型自我思想的人和有着支配型自我思想的人往往关系“良好”,这种现象在婚姻中经常可见,丈夫支配,妻子顺从,丈夫要求妻子干所有的家务活,相应地,他承诺照顾她(养家糊口)。虽然妻子有时心存不满,但她也能理解,而且在一定程度上接受了这种约定。冷静地想一想,她觉得跟别的男人也好不到哪儿去,这个男人给她提供了一定的生活条件,总的来说她还可以容忍这种屈服,因为有回报。

这样,只要顺从型自我认为自己达到了目的,就会有一种不正常的“成功”感。再看一个例子,尽管经理对员工口出恶言,但为了升职,员工还是毕恭毕敬,因为只要经理照顾员工的生活——关照他的利益,给他梦寐以求的升职——员工就会感觉良好。而一旦经理不再这样做,不再关心员工的需求,员工就会觉得受了污辱,认为自己被迫奴颜婢膝,从而对经理心生怨恨,如果有机会,他也许还会揍经理一顿。

顺从型自我者的情绪、行为、想法源于他自身的自卑感,为了使自己的行为名正言顺,他必须认为自己比支配者低一等,否则他的顺从行为就无从解释了,他也就被迫承认自己的不正常思想和行为。下列想法源于顺从型自我:

- “我必须附和这个意见,哪怕我不同意;否则别人就会排斥我。”
- “为了实现我的目的,我必须屈服于那些有权有势的人。”
- “因为我自己不聪明,所以得让别人做决定。”
- “因为我自己无权无势,所以必须使些手段,让别人帮我达成目标。”

和自我中心思想的任何表现形式一样,上述观念都不会外显出来,它们具有欺骗性,否则大脑立刻就会确定它们是不正常而且愚蠢荒谬的。因此,大脑表层有意识的想法和自我中心的想法截然不同,比如说第一条,“我必须附和这个意见,哪怕我不同意;否则别人就会排斥我。”可是说话人表现出来的观点却是,“我也不知道该怎么决定,虽然我不能确定别人得出的结论是否正确,但他们一定比我清楚”。根据这个逻辑,说话人附和该决定并非出自本意,他只是假装同意,但这样做的目的只是为了获得别人的认可。

除了阻碍合理人际关系的发展之外,顺从型自我还阻碍了理性认识的建立,限制了它进行自我审视的能力。这都是因为一些自我保护意识所致:

- “我太笨了,学不会这个。”
- “如果我提出问题,别人会认为我很无知。”
- “我没有别人聪明。”
- “不管我多么努力,都不会做得更好。”
- “我永远也不可能解决这个问题。”
- “我知道自己太笨了,学不会,所以再怎么努力也没有用。”

所以,和支配型自我一样,顺从型自我也成为我们发展自身的大绊脚石。它会使我们惯于从别人那里寻求帮助,即使自己本来也可以完成任务。一旦失败,甚至只是预见到失败,我们就会感到沮丧、焦虑,甚至忧郁。支配型自我的人总是觉得自己懂得已经足够多,而顺从型自我的人往往认为自己没有学习能力。

12.8, 12.9

独立思考

你在多大程度上屈从于他人？

总 结你和朋友、家人、同事以及其他他人惯常的交往方式，完成以下陈述：

1. 在以下场合中最容易屈从于他人……
2. 我屈从于他人的事例是……
3. 我通过顺从别人来操纵他们时通常很成功 / 不成功，我的策略是……
4. 我的行为产生了一些问题，因为……

你是独断专行还是屈从于他人？

总 结你和朋友、家人、同事以及其他他人惯常的交往方式，你在以自我为中心时，容易独断专行还是屈从于他人？你的朋友、家人、同事呢？他们容易独断专行还是屈从于他人？根据你的经验，这种行为会产生什么问题？

人类思想的病态倾向

我们现在可以清楚表述人类病态思想所产生的一系列天生倾向，为了提高我们的思维质量，我们必须找出生活中的这些倾向，并借助于批判性思维来纠正它们。在阅读以下倾向时，看看能否经常在自己身上找到它们（仔细想想，再说“不是我！”）：

- 选择性记忆：“忘记”不支持我们观点的证据和信息，只“记得”有利于自己的证据和信息。
- 目光短浅：思考问题过于绝对，观点极度狭隘。
- 自以为是：自以为掌握真理，尽管事实并非如此。
- 虚伪：对明显的言行不一致视而不见，比如，自称的观点和实际行为表现出来的不一致，对自己和对他人要求标准不一致。
- 过分简化：忽略万事万物真实的复杂性，而选择过分简化的解释，因为如果考虑复杂性会使自己改变立场和观念。
- 盲目偏见：不注重跟自己观点或价值观相反的事实依据。
- 以偏概全：把当前感受和经历普遍化，以至于发生一件有利或不利的东西时，就认为整个生活都是如此。
- 谬论：忽略产生“荒谬”影响的见解。

挑战人类思想的病态倾向

只是隐约知道人类思想的病态倾向是远远不够的,作为真正的批判性思维者,我们必须采取切实措施来纠正它们。这是一个永无止境的长远计划,需要我们养成习惯,找出病态倾向。这有点类似于剥洋葱皮,剥掉一层后,发现下面还有一层,可是必须剥掉外层的皮才能看到下面的一层。所以,我们不能只把以下忠告看成可以马上生效的建议,而应当看作一系列重大的长远规划。只有通过长期的大量练习,我们才能顺利地纠正病态倾向。

纠正选择性记忆:我们往往“忘记”不支持我们观点的证据和信息,只“记得”有利于自己的证据和信息,为了纠正这一倾向,我们应该公开寻找跟自己观点不一致的事实依据,并对其给予关注,如果你试了却找不到这样的依据,也许你的寻找方式不正确。

纠正目光短浅倾向:我们往往思考问题过于绝对,观点极度狭隘,为了纠正这一倾向,我们可以经常从别人的观点出发去思考问题。如果我们是开明人士,不妨抽出时间阅读一下保守派的有益见解;如果我们是保守人士,也可以了解一些开明派的正确意见;如果我们是北美人士,不妨研究一下南美人士、欧洲人、远东人、中东人或者非洲人的观点。顺便说一句,如果你在这个过程中没有发现自己的任何偏见,你应该检查一下,自己是否在诚心诚意地找偏见。

纠正自以为是的倾向:我们常常自以为掌握着真理,尽管事实并非如此。要纠正这一倾向,我们可以经常提醒自己:其实自己所知甚少。这时,我们可以围绕自己的知识范围提出各种尚未解答的问题;如果你没有发现自己很多无知的地方,你应该检查自己提问的方式。

纠正虚伪倾向:我们有时对明显的言行不一致视而不见,比如,自称的观点和实际行为表现出来的不一致,对自己和对他人要求标准不一致。要纠正这一倾向,我们可以经常把对别人的判断标准和对自我的判断标准进行对比。如果你没有找到很多言行不一致的倾向,你应该检查自己是否深入挖掘。

纠正过分简化倾向:我们常常忽略万事万物真实的复杂性,而选择过分简化的解释,因为如果考虑复杂性会使自己改变立场和观念。这一倾向也可以得到纠正,如果我们能够重视事物的复杂性,把它们用语言清楚地表达出来,并作为自己的解决目标。这样经过一段时间后,如果你没有发现自己过分简化了很多重要问题,你应该问问自己,是否正视了问题的复杂性。

纠正盲目偏见倾向：我们往往不注重跟自己观点或价值观相反的事实依据，为了纠正这个倾向，我们可以有意识地去寻找这些事实依据。如果在寻找过程中，你没有任何反感，你可能没有把它们放在心上；如果你认为自己的观点一直都是正确的，很可能你的自我蒙蔽已经上升到了一个更高更复杂的程度。

纠正以偏概全倾向：我们有时会把当前感受和经历普遍化，以至于发生一件有利或不利的东西时，就认为整个生活都是如此。要纠正这个倾向，我们必须以宽广的胸怀去看待生活中的幸运或不幸。对于发生在自己身上的不幸事情，你可以调整心态，提醒自己：你已经拥有了很多别人没有的东西；对于好事，你也可以提醒自己：还有很多地方没有完善，很多问题没有解决。如果对于顺境逆境你都能泰然处之，那才能做到心平气和，如果你为情绪所困，就会成为它的牺牲品。

纠正谬论倾向：我们有时忽略了产生“荒谬”影响的见解。要纠正这个倾向，我们可以明确地说出自己的见解会产生的影响，并评价它们的现实性。为此，我们应该经常寻找自己想法的涵义，以及它们对自己行为的影响。例如，我们可以提出这样的问题：“如果我真的这么认为，那我应该怎么做呢？我是这样做的吗？”

值得一提的是，人类的伦理道德规范中经常可以找到谬论倾向。如果你确实认真寻找了，也没有发现任何谬论倾向，那么再找一遍，你也许只是受了自我蒙蔽而已。

理性的挑战

如果说，人类天生有非理性倾向（表现为支配型自我和顺从型自我两种形式），那么人类也同样有着自知之明的理性本能。我们固然容易流于虚伪和矛盾，但我们也可以做到无比正直，言行高度一致。我们可以养成态度谦逊的习惯，抵消盲目自大的倾向。换句话说，我们可以不断提出问题，让自己不要接受没有事实根据的观点。

此外，我们还可以学习领会他人的观点，避免为一家之见所限；不要急于得出结论，而要学会检验自己结论的合理性和有效性；学会辨别自己的支配倾向和顺从倾向；彻底认清支配倾向和顺从倾向的问题所在；避免用这些倾向来指导自己的行为；学会自我剖析的技巧，使自己渐渐远离自我中心倾向。关于如何控制自我中心思想，在第十七章“战略思考”中，会有更详尽的介绍。

第十三章 监控你的群体中心倾向

人类必然生活在各种社会群体组织中,如民族群体、文化群体、职业群体、宗教群体、家庭群体,以及阶层群体等。我们必须参与各种群体组织活动,才能成为真正意义上的人类。事实上,在人类生活的各个场合,我们都是群体中的一员。而且,我们所属的群体都有其社会界定和指导成员行为的默认规则,并要求成员遵守,包括一系列信仰、行为方式、禁忌等。

群体中心论的本质

我们每个人在不同程度上,都会接受所属群体的一些行为方式和信仰,如果我们研究一个青少年加入某团体的例子,这点会表现得更明显。通过这一行为,青少年想确认:

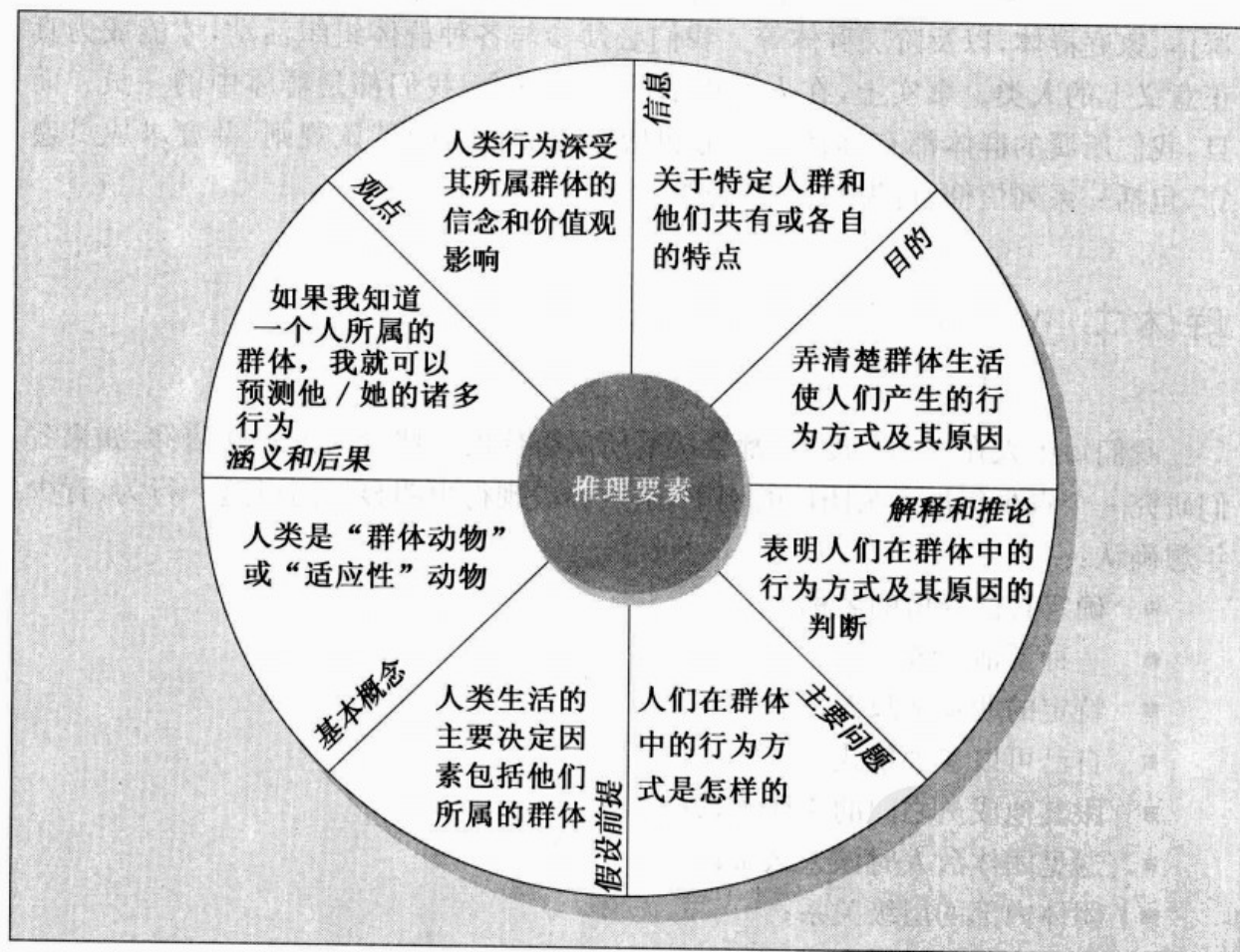
- 确定自己身份的名称;
- 一种说话方式;
- 特定的朋友和敌人;
- 自己可以参加仪式;
- 跟其他成员之间的交往关系;
- 遇见团体敌人时该怎么做;
- 团体内部的层级关系;
- 一种穿着和讲话方式;
- 每个成员必须遵守哪些规则;
- 一套禁忌——每个成员必须禁止的行为,否则会受到严厉惩罚。

大多数人会自发、盲目、不假思索地遵守群体规定,甚至根本没有意识到自己在遵守规则。他们已经完全接受了群体准则和信仰,表现出该群体的特性,并

按照群体的要求去行事,而完全没有意识到自己的所作所为可能是错误的。大多数人就和团体成员一样,不加反思地接受所属群体的一切标准、行为模式和宗旨。

这种思想、情绪和行为的盲目遵从不只限于地位低下的人或者穷人,而是大多数人的共同特点,无论他们在社会中担任什么角色,有多高的地位和声望,或者受了多少教育。无论是大学教授、大学校长,还是学生,或者其监护人,无论是参议员、总统,还是建筑工人或者装配工人,都可能产生这种盲从,这是人类的不二定律,鲜有例外。

图 13.1 社会学的逻辑



群体中心思想的病状

群体中心思想,顾名思义,就是自我中心思想在群体中的表现。和自我中心思想一样,它具有破坏性,而且在本质上具有非批判性的教条主义,这正是其病状所在。如果人们能够明确表达出群体中心思想,就会清楚看到它的不合理性。

请看自我中心思想和群体中心思想的对比模式:

自我中心准则:“因为我相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们相信它,所以它是正确的。”

自我中心准则:“因为我愿意相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们愿意相信它,所以它是正确的。”

自我中心准则:“因为它符合我的利益,所以是正确的。”

群体中心准则:“因为它符合我们的利益,所以是正确的。”

自我中心准则:“因为我一贯相信它,所以它是正确的。”

群体中心准则:“因为我们一贯相信它,所以它是正确的。”

自我中心思想蒙蔽个人,群体中心思想误导组织;自我中心思想是为了满足一己私欲,群体中心思想是为了满足组织私利;自我中心思想为个人的非批判性思维辩护,群体中心思想为团体组织的非批判性思维提供借口。

13.1

独立思考

研究你所属的群体

列 出你所属的群体,选择你认为对你的信仰、价值观、行为方式影响最大的群体组织,完成以下陈述:

1. 对我影响最大的群体可能是……
2. 这个群体的主要功能和目标是……
3. 从以下方面,谈谈你在该群体中确认的东西:
 - 确定自己身份的名称;
 - 一种说话方式;
 - 特定的朋友和敌人;
 - 自己可以参加仪式;

- 跟其他成员之间的交往关系;
 - 遇见群体敌人时该怎么做;
 - 群体内部的层级关系;
 - 一种穿着和讲话方式;
 - 每个成员必须遵守哪些规则;
 - 一套禁忌——每个成员必须禁止的行为,否则会受到严厉惩罚。
4. 这个群体的主要“要求”之一是……
 5. 主要“禁忌”之一是……
 6. 我们群体所轻视的群体是……
- 我认为这个群体对我们有好处,因为……

群体中心思想由来已久,它一直是社会学的研究重点,很多作者都讨论过这个主题,只是叫法不一。大约一百多年前,威廉·格雷厄姆·萨姆纳在他的开创性著作《社会习俗》(最早于1902年出版)中,就曾对社会期望和社会禁忌做出了详尽描述。作为社会学的奠基人之一,他记录了群体思维是如何渗透于人类生活的各个方面的。他还介绍了种族主义的概念:

种族主义是一个专用术语,它代表的思想认为,自己的种族是宇宙的中心,其他种族都要以此为依据进行等级划分……每个种族都夜郎自大,以此为豪,寻求本族的造物主,蔑视外族人。每个种族都认为自己的习俗是唯一正确的,对其他种族的社会习俗不屑一顾。(p. 13)

萨姆纳认为,社会习俗符合群体规范和准则,是被公认的满足全体利益的正当方式。他说:

捕获猎物,讨到老婆,表现自我,对待伙伴或陌生人,孩子出生有何仪式……这些都各有其道。这个“道”就是祖先使用并一直延续下来的方式,历史传统让它正当合理。它无需经验验证,无论什么社会习俗,都是正确的。(p. 28)

在对群体成员的期望方面,萨姆纳认为:

无论什么群体,都希望所有成员维护本群体的利益,还会通过权威迫使所有成员为本族利益服务,因此也会排除异议,压制批评言论。盲目的爱国主义偏见就是一种公认的对思想观念的歪曲,对此我们应该加以抵制。(p. 15)

甚至儿童也会表现出群体中心思想和行为。以下为皮亚杰为联合国教科文组织所进行的一项研究(坎普贝尔,1976),采访者询问儿童对战争起因的看法(斜体为儿童的回答):

迈科尔(9岁半):你听说过外国人吗?听说过,法国人、美国人、俄罗斯人、英国人……很好,这些人之间有什么区别吗?哦,有的,他们说的语言不同。还有呢?我不知道。那你对法国人怎么看?法国人很严肃,他们从不担心任何事情,法国还很脏。那俄罗斯人呢?他们很坏,总是想发动战争。那你觉得英国人怎么样?我不知道……他们很好……那好,你怎么知道这些的?我也不知道,我听说的,人们就是这样说的。

莫里斯(8岁3个月):如果你不属于任何国家,现在给你选择国家的自由权利,你选择属于哪个国家?瑞士。为什么?因为我在瑞士出生。好,那你觉得法国人和瑞士人一样好吗?或者谁更好些?瑞士人更好。为什么?法国人很坏。瑞士人和法国人谁更聪明?还是一样聪明?瑞士人更聪明。为什么?因为他们学法语很快。如果我让一个法国男孩选国家,你觉得他会选哪个国家?法国。为什么?因为他在法国出生。那他会觉得谁更好?他会认为法国人和瑞士人一样好吗?他会说法国人更好。为什么?因为他在法国出生。他会认为谁更聪明?法国人。为什么?他会说法国人比瑞士人学习学得快。那你和法国男孩的答案不一样,你觉得谁的答案更好?我的。为什么?因为瑞士就是比法国好。

玛丽娜(7岁9个月):如果你出生时没有任何国籍,现在给你选择国籍的自由权利,你选择属于哪个国家?意大利。为什么?因为那是我的国家,我爸爸在阿根廷工作,但我更喜欢意大利,因为阿根廷不是我的国家。意大利人和阿根廷人谁更聪明?意大利人更聪明。为什么?我从周围的人那里看到的,他们都是意大利人。如果我让一个阿根廷小孩自由选择国家,你认为他会选哪里?他会选择留在阿根廷。为什么?因为那是他的国家。如果我问他谁更聪明,你觉得他会怎么回答?他会说阿根廷人更聪明。为什么?因为那里没有战争。那你和阿根廷小孩的答案,哪一个正确?还是两个都正确?我的。为什么?因为我选了意大利。

显然,这些孩子都是以群体为中心进行思考的,他们已经被灌输了自己国家和文化的信仰及其意识形态。他们说不出自己的国家好在哪里,但却对此深信不疑。这种观念与生俱来,又在人类自己的文化中得到了进一步的传播。

社会阶层

在错综复杂的社会中,群体中心体系成了社会、民族、文化中差别待遇和不公

正现象的合理借口。专门研究社会阶层的社会学家们也记录了这一特征。因为现代社会都很错综复杂,可以认为,下列阶层特征在所有社会中都可以找到。根据普洛特尼科夫和图顿(1970)的研究,所有社会群体都有如下特征:

1. 按阶层分级
2. 成员在所属阶层中的地位相对稳定
3. 不同阶层在经济、政治上的控制权力不同
4. 有的群体遭受歧视性待遇,并因此和其他群体疏远
5. 都受全方位的意识形态控制,这是划分阶层的基础(pp. 4—5)

因此,我们应该学会确定任何群体在社会阶层中的大致位置,它的权力来源,如何形成差别待遇,各个群体之间如何保持社会距离,以及为社会分层提供依据的意识形态。

13.2

独立思考

确认社会阶层

试 着在你最熟悉的社会文化中,建立一个社会群体的阶层,先找出权力最大、声望最高的群体,它们有什么特征?然后逐级分层,直到权力最小的群体。最高阶层是如何保持权力的?权力最低层有可能增加自己的权力吗?他们在多大程度上接受了自己有限的权力?你为什么这样认为?

群体中心思想的潜在威胁

和自我中心思想一样,群体中心思想的支持者们也认为它是公正合理的。虽然各个群体经常曲解概念来追求自己的既得利益,他们并不认为自己在滥用语言。他们经常在其他群体的意识形态中找到错误,却很少发现自己价值体系中的问题。他们总是知道别的群体对他们不公,却很少看到自己对其他群体的偏见。总而言之,它和自我中心思想一样,具有蒙蔽性和欺骗性。

虽然自我中心思想和群体中心思想的模式大致相同,但却至少有一点不同。在第十二章中我们指出,自我中心思想有其潜在的危险性,由于被欺骗蒙蔽,人们甚至可以为最恶劣的行为找到借口,但个人所能造成的危害总是有限的;而具有群体中心思想的社会组织造成的危害远比个人造成的危害大得多。

比如,由天主教堂控制的西班牙宗教法庭曾经处死过几千名所谓的异教徒;再比如,德国人曾经屠杀迫害过上百万犹太人;而美国的“建国者”们,也曾奴役、杀戮过大量的美洲原住民和非洲人。

总的来说,从古至今,群体中心思想都直接造成了成百上千万无辜人民的苦难,之所以会这样,是因为那些有着群体中心思想的社会组织肆意滥用权力,一旦他们建立了利己的意识形态,就会公然违反自己宣传的道德标准,并对这种前后矛盾视而不见。

群体中心思想在语言上的体现

群体中心思想在各个组织使用的语言上也有所体现,这些组织正是通过解释概念或看法来维护自己的不正当行为和思想。正如威廉·萨姆纳所说,我们可以从社会群体对自己的命名和他们区分自认为次其一等的群体的方式上,找到群体中心思想:

当加勒比人被问到自己名称的来源时,他们的回答是,“只有我们才是人类”。基奥瓦人的意思是“真正的重要人物”,拉普兰人则称自己为“人类”,格陵兰的爱斯基摩人认为,当年欧洲人被派到格陵兰,向格陵兰人学习礼仪道德。南加利福尼亚的赛里人则对所有外来人抱有怀疑和敌意,并严禁和外来人口通婚。(p. 14)

在以群体为中心的思考者的生活中,我们可以发现很多利己的语言,借以掩饰他们的不道德行为。在欧洲人首次占据美洲大陆期间,他们打着文明和进步的旗号折磨、奴役、杀害印第安人。他们把印第安人看作野蛮人,借此掩盖自己的残忍行径,同时,认为自己是在把进步文明带给野蛮人。

进步、野蛮、文明、真正的宗教等词汇成了他们掠夺剥削印第安人、获取物质财富借机发财的便利工具,凭借这些词汇,欧洲人掩盖了被剥削者的基本人权,剥夺了他们对居住了几千年的土地的拥有权。

萨姆纳指出,社会团体使用的语言往往是为了确保自己高人一等的特殊地位:

犹太人把所有人种分为犹太教徒和非犹太教徒,犹太教徒才是“优等人种”,希腊人把其他人种称为“野蛮人”,阿拉伯人把自己看作最高贵的民族,其他人都留有野蛮习性。1896年,中国的一本手册中提到:“清王朝多么辉煌显赫,伟大的中国!”以及世界上最伟大的人来自中国,等等。其他国家的文献中

也有类似记载,在俄罗斯书籍和报纸中,俄罗斯文明被屡屡提及,法国、德国、美国等国家的书籍报纸也是如此。每个国家都认为自己的文明最博大,最睿智,最优秀,是世界文明的领袖,其他文明都逊色一等。(p. 14)

借助概念分析揭露群体中心思想

概念是人类思维的八大要素之一,没有概念就无从思考,它们划分类别、表述理论,通过它们我们才能解释所见、所闻、所听、所尝、所感。我们的世界由概念构筑,如上所述,社会群体正是通过使用概念来推进群体中心思想。

如果我们让不同民族、文化、宗教代表讨论世界问题,他们不仅对解决问题看法不一,可能首先对确认问题就难以达成一致。

难以想像一个高明的批判性思维者会不善分析概念,概念分析在很多场合下都极其重要:

1. 在正规语言中,能够找出并准确分析一系列概念的区别(能够区分不同词义)。
2. 能够区分意识形态概念和非意识形态概念(能够辨别人们根据自己意识形态而给词汇赋予的不合理意义)。
3. 能够准确分析某学科中描述概念所使用的专用术语(能够分析专业领域中的词汇含义)。

认识中的很多问题都因为对词汇概念的理解不够产生,比如,当人们对爱情中的三对概念区分不清时,就会产生问题:(1) 依恋和真爱,(2) 友谊和爱情,(3) 对“爱”的滥用(如很多好莱坞影片所表现的)和“爱”的真正含义。

大众传媒助长群体中心思想

一个国家的媒体和新闻界在报道国际时事时,往往从本国的意识形态出发,作为批判性思维者,我们应该学会辨别哪些报道用语有倾向性(有违这些词汇的基本意义),从而找出群体中心的偏见思想。

我们可以在大众传媒的报道中找到很多群体中心思想的例子,部分原因是因为媒体本身就是文化意识的一部分。任何文化国度中的思想意识在本质上都以本群体为中心,而作为大范围的信息传播工具,大众传媒理所当然会进一步推动群体中心思想的传播。

比如,大众传播总是为本国在国际事务中的立场辩护,这往往会产生单边民族主义思想。总的来说,我们常常认为自己很正确,所以,作为群体中心思考者,也倾向于认为本国或自己所属的团体很正确。其结果就是,媒体往往会用不利的语言来宣传那些跟我们观点相反的国家或团体。

所以,对大多数美国人来说,他们似乎天生就是世界各国当之无愧的领袖,而媒体也大肆宣言这一观点。因此说,如果我们用批判的眼光去审视一个国家的主流媒体,往往可以从它对国际事务的看法中发现偏见。

由此,我们知道,一个国家的主流媒体往往偏向本国的盟友,而对敌人存有偏见。它尽量从有利方面去描述本国及其盟友的事务,突出正面事件,而对负面消息轻描淡写。对于敌人,它们的态度截然相反,对于敌国的正面事务,它要么不予重视,要么完全忽略,可对于负面消息,它会强调突出并肆意歪曲。所以,我们有必要掌握这条重要的批判性思维技巧,即,正确辨别这种偏见,并能以更客观的态度重新理解这种报道。

13.3

独立思考

找出新闻中的群体中心偏见

每天通读报纸,坚持一周,然后至少找出一篇带有群体中心思想的新闻报道。完成这个任务的最有效办法就是仔细阅读关于美国的“朋友”或“敌人”的文章,有关我们朋友的负面文章会尽量削弱负面事件,并为其开脱;而对于敌人,你别指望会读到关于他们的正面报道,因为在我们的意识中,邪恶者从不做好事。

使用我们的模式来介绍你的发现,包括历史背景(如果有的话),文章内容,以及意义。即使文章中没有群体中心偏见,你通过这种方式来分析文章写作的目的和方法,也会大有裨益。



第十四章 成为道德型思考者

通向公正思维的最大障碍之一,就是人们在思考时往往自欺欺人或只顾自己的利益。如果人们对道德概念和准则的本质理解不清,就更加剧了上述倾向。在理解道德式思考时,要掌握下列基本准则:

1. 道德准则不由主观好坏决定。
2. 每个理智的思考者都有责任尊重道德概念和准则。
3. 为了更好地论证道德问题,我们必须学会合理运用道德概念和准则。
4. 道德概念和准则与社会规范、社会禁忌、阶层规范、阶层禁忌、宗教教义、政治意识形态、法律等概念有所不同。
5. 通向正确道德思考的最大障碍是人类的自我中心思想和群体中心思想。

首先我们会阐明人类生活中的道德问题:什么是伦理道德,它的基础是什么,它经常与什么相混淆,它的缺陷是什么,如何去理解它等。

然后,我们主要介绍正确道德思考中的三个重要组成部分:(1)道德的基准原则,(2)需要避免的伪道德概念,(3)人类的病态思想。

人们为什么对道德认识模糊

伦理道德的基础很明确:人类所作所为会对他人利益有所影响。我们的行为会提高或降低他人的生活质量,我们可以帮助或危害别人,而且,在很多情况下,我们清楚自己是在进行哪一种行为。之所以这样,是因为我们有一种基本能力,能够设身处地地想像:如果别人用同样的方式对待我们,我们会有什么感受。

甚至幼儿也明白什么是帮助别人,什么是危害别人。根据这种道德意识,儿童能做出判断,并对生活中的善恶美丑形成自己的看法。但是儿童往往更能意识到别人对自己的危害,比如:

- “这不公平！他拿的比我多！”
- “她一个玩具也不给我！”
- “我什么也没做他就打了我。他好坏！”
- “她说了要把洋娃娃还给我，可是现在她不给我！”
- “骗子！骗子！”
- “现在该我了，你已经轮过了，这不公平。”

经过示范并加以鼓励，我们可以培养儿童的公正思维意识，他们可以学会尊重他人的权利，而不是只关注自己的权利。判断哪些对别人有利，哪些对别人有害并不难，问题在于我们自身的自我中心倾向。很少有人深入思考过，他们对于金钱、权力、名望、财产的贪婪追求会对别人造成什么危害。因此，虽然大多数人——无论他们来自什么社会、种族或宗教派别——都口头承诺要遵守普遍的道德核心准则：即欺骗、剥削、虐待、伤害、偷窃是不对的，我们有义务尊重别人的权益，包括他们的自由和福利，我们有责任帮助有需要的人，寻求共同利益而不是追求个人私利，尽力使世界更公正更人道，但少有人能够真正做到。

全世界认可的联合国人权宣言明确阐述了人类普遍的道德准则，伦理道德的核心范围也已经大致确定，但是，依然有很多人遵守这些准则。当然，总的来说，没有人会不同意道德的基本准则，可以说没有人会认为欺骗、剥削、虐待，以及为了自己的私欲或只是为了施展权术而伤害别人是道德的，但是具体到行动中，口头承诺并没有使人权得到尊重。人类有着太多的借口来替自己的贪欲辩护，也总是能为自己欺凌弱小的行为开脱。人类生活中有太多来自社会群体、宗教、政治意识形态的力量，它们践踏道德标准，任意规定什么是对什么是错。而且，人类太精于欺骗之道，对于道德基准只是停留在口头承诺的水平上，却很少付诸实践去建立一个正义的世界。

究竟哪些事情是道德的、应该做的，甚至对较为正直诚实的人而言，也并非不言自明的，这就让事情变得更为错综复杂。在复杂的情境中，即使貌似正义的人也会对运用哪条道德准则有争议，同一桩事情会受到一些人的赞扬，也会受到另一些人的谴责。

我们可以换一种方式来解释这个问题：无论人们做好事的动机有多强烈，他们也只有先了解了什么是道德的才会这样做。可是，如果道德判断标准和他们的利益、私欲、政治思想以及社会观念混在一起，或是他们缺乏道德思辨技能，他们也就无从得知什么才是道德的。

正因为问题如此复杂，有技巧的道德思考者必须进行自我批评和自我反省。我们必须检查自己的思想中有没有自我中心主义、群体中心主义以及自欺欺人现象。

为此,我们需要培养一些前面讲述过的思维素质,如:态度谦逊、诚实正直以及公正合理等。还应找出并超越道德判断中的一些缺陷,如偏激狭隘、自欺欺人、盲目顺从等。我们还应该意识到自己的思想何时反映了社会观念,并设身处地地理解他人的观点,从不同的角度收集证据,检验自己的假设前提,并以不同的方式提出问题。

然而,很少有人掌握这些技巧和见解,也认识不到很多日常道德问题的复杂性。很少有人能找出自己道德观念中自相矛盾的地方,或者清楚分辨道德判断标准与自己的利益和私欲。也很少有人考虑过自己的伪道德情绪和判断,或者根据道德问题的复杂性和道德缺陷建立相应的观念。结果,我们的道德判断往往是真道德和伪道德、正义观念和偏见虚伪的混合物,每一种都相互交错,而且在思考者看来往往是无比正确。

不经意地,我们再把这些盲目偏见、歪曲理解和狭隘思想传授给下一代或自己的学生。所以,那些强烈鼓吹要在学校教授伦理道德的人,其实只是想宣传自己的思想观念,哪怕他们的观念错误百出。他们认为自己掌握了真理,觉得自己的观点是道德真理的典范,他们最担心的是别人的观点成为真理:保守派担心开明人士掌权,开明人士又唯恐保守派得势;有神论者担心无神论者占上风,无神论者又害怕有神论者主导思想,诸如此类,不胜枚举。

所有这些担心都是有理由的。人们——除了极少数——往往误以为自己相信的就是真理,正如我们说过的,“因为我相信它,所以它是正确的”。这是大多数人一种根深蒂固的潜意识。我们自己的观念就像是“真理”,或者在我们看来,它就是真理。对于“正常人”来说,只有别人才会作恶,才会心胸狭窄,自私自利。所以,老师们往往不是培养学生的正确道德观,而是下意识地给他们灌输自己的观点,学生会因为掌握老师的观点而受到赞赏。这样看来,老师不是在教育学生,而是在向学生灌输自己的意识形态。

14.1

独立思考

区别灌输教化和教育

如果你有意发展自己的思维,你就必须区分灌输教化和教育,因为它们是一对经常被混淆的概念。参考一本好的辞典,完成以下陈述(你也许需要借助多本辞典,来全面理解它们的意思):

1. 根据辞典解释,“灌输教化”和“教育”不同的地方在于……
2. 根据辞典解释,“教育”和“灌输教化”的不同含义在于……
3. “教育”和“灌输教化”之间的主要区别是……

一旦你能够合理区分这两个词语,你可以回忆你的学习经历,看看你在多大程度上接受了“灌输教化”(而不是“教育”),并完成以下陈述:

1. 作为学生,我认为我主要接受了(教育或教化),理由是……
2. 举例来说……

道德推理的基本原则

要在某一思考领域内游刃有余,我们就必须理解这一领域的基本原则。要掌握数学推理,我们必须理解基本数学定律,要掌握科学推理,我们必须理解基本的科学原理(物理原理,化学原理,天文学原理,等等)。同样,要掌握道德推理,我们也必须理解基本的道德准则。光有热情还不够,我们还必须精通基本的道德概念和准则,因为它们才是道德推理的核心。

以这个问题为例:美国应该与违反人权的国家保持关系吗?这个问题牵涉的核心道德概念是“公平”和“正直”,可是我们也同样需要考虑做法的可行性和效果。如果单从“公平”和“正直”考虑,我们似乎应该与一切违反人权的国家断绝来往,但是跟它们搞对抗难道就是解决道德问题的最有效方式吗?而且,历史告诉我们,每一个国家都曾或多或少地违反过人权,美国也不例外,那么,我们又有什么权利利用自己也达不到的标准去要求别人呢?

道德推理往往很复杂,所以我们必须学会使用一定的策略,其中三个最重要的技能是:

1. 掌握道德问题包含的基本概念和准则。
2. 区别容易和伦理道德混淆的思想领域。
3. 学会辨别人类自我中心思想和群体中心思想对道德判断的影响(可能是三种技能中最难的一条)。

一个人的道德推论中如果缺少了其中任意一条技能,则推论可能产生错误。我们现在来逐一研究这些技能。

道德概念和准则

对于所有的道德问题,都必须找出与之相关的道德概念,因为如果一个人不理解道德用语的含义及其之间的区分的话,就无法解决道德问题。一些最基本的道

德概念包括诚实、正直、公道、平等及尊重。大部分情况下,运用这些概念比较容易,但有时也很难。

先来看一些简单的情况。为了物质利益而说谎、误传或者歪曲事实显然不符合诚实的原则,期望别人达到自己也做不到的标准显然有违正直的原则,认为别人比自己低贱显然不符合正直、公道、平等的原则。每天,我们都会违反很多显而易见的道德标准。没有人会否认,为了取乐而用微波炉烤猫是道德败坏,也没有人能够接受图财害命或者用私刑迫害他人。

然而,除了这些显而易见的例子,还有些例子比较复杂,这就需要我们展开一场道德对话,从不同角度去考虑反面观点。比如,像这个问题:安乐死是否正当?当然,在很多情况下安乐死被认为是不正当合理的。但是,为了判断该结论是否总是合理,我们又必须考虑到各种安乐死似乎正当的情况。比如,如果病人到了晚期,还要继续忍受无情病痛的折磨吗?这些病人中,很多人乞求我们结束他们的生命,让他们不再受苦。

如果一个病人正在经历这种晚期的病痛折磨,那么我们要考虑的道德概念就是“残忍”了。根据《韦氏新世界辞典》的释义,“残忍”是“引起,或等同于引起痛苦、疼痛、不幸等,残忍意味着对他人的痛苦漠然处之,或者喜欢给别人造成痛苦”。这里,残忍就“等同于”给别人引起不必要的痛苦,意味着你明明有解救一个人的能力,却眼看着他遭受不必要的痛苦和折磨。

一旦确定“残忍”是问题的关键概念,我们就可以明确一条道德法令,即:“应该全力以赴减轻或消除无辜生命的不必要的痛苦。”有了这条法令,我们就可以确定,什么情况下拒绝帮助痛苦的病人是残忍行为,什么情况下不是。

这个问题的另一个相关道德概念是,“生命本来就是美好的”。这意味着,“生命应该得到尊重”。这样,有些人就认为,在任何情况下都不应该人为地结束生命。

作为一个思考者,你应该有自己的结论,同时,你应该准备详细解释自己的观点,在你看来涉及到哪些道德概念,以及原因等。你必须证实自己已经认真考虑过了其他观点,没有忽略其他合理思考方式,你还必须列出你认为最重要的概念和事实依据,尽一切努力支持自己的论点。要注意:虽然当前问题属于道德范畴,但并不意味着你就可以不注重理性思考。

或者以这个问题为例:在什么情况下(如果有这种情况),动物实验是合理的?同样,要考虑的道德概念是“残忍”,因为任何了解动物实验的人都知道,为了所谓的科学探索,动物有时要忍受极度的痛苦、不安和折磨。PETA,一个积极的动物权益保护组织,就非常重视动物实验带来的恶性后果。PETA 在其网站上有如下记录:

■ 每年,为了检验化妆品和家用产品的安全性,成百万的动物死于痛苦的实验,人们在兔子、老鼠、豚鼠、狗及其他动物身上实验眼影、肥皂、家具上光剂、烤箱清洁剂等物质,虽然实验结果对人类疾病和伤害并没有帮助。在实验时,一群白化病兔子的眼中被滴入液体、片状物、颗粒或粉末物质,它们往往被固定在笼子里,只有头向外伸出,实验过程往往不施行任何麻醉……兔子们对实验的反应之一是眼睛肿起,它们的眼皮还被夹子夹起。很多动物还因为挣扎而扭断了脖子。

■ 如今,黑猩猩因为成为艾滋病实验的对象而变得热门起来,尽管它们对于艾滋病毒并没有免疫力。黑猩猩往往被残忍地用于癌症、肝炎、心理测试、人工授精、计划生育手段、血液疾病、器官移植以及试验性手术等实验。人们怀疑部队实验也使用它们,但这种证据是高度机密,很难证实。黑猩猩很活跃,非常喜欢群体活动,当它们被隔离在实验室中,不能跟其他黑猩猩或人类有身体接触时,它们很快就会精神失常……成年黑猩猩很强壮,难于控制,一旦染病,也不能放在动物园或动物保护区中,所以,很多黑猩猩在10岁之前就被杀死。

■ 剥夺睡眠被视作一种人类折磨,几十年来,独裁政府一直用它来从政治犯那里获得机密情报。但有些个人也在非法使用这种手段,可人们不认为他们是施刑者,因为他们的折磨对象是动物,所以,他们被称为“科学家”……

25年多以来,芝加哥大学的一位实验员,艾伦·莱彻施芬一直剥夺动物的睡眠。他开始先使老鼠24小时不睡眠,然后让它们休息,直至它们完全被剥夺睡眠,最后,老鼠身体已经不听使唤,死于极度疲劳,其间大约11到32天。为了使这些温和的小动物踏上噩梦般的死亡征程,莱彻施芬给老鼠的头骨接上电极,心脏连上电线,并在它们的腹中埋进温度计,这样就可以掌握它们的体温及脑电波。为了方便抽血(对他自己而言),他把导管从老鼠的颈静脉插到脖子,再到心脏。临床实验已经证明,人类如果被剥夺睡眠,则精神无法集中,并出现幻觉,而一旦有短时期的睡眠,就可以很快恢复。那么,莱彻施芬到底要研究什么?用他自己的话说,“我们证实老鼠在完全被剥夺睡眠17天后死亡,所以,至少对老鼠来说,睡眠是绝对必要的”。

鉴于以上证据,我们应该思考的问题就是:在什么情况下动物实验是合理的。有人认为,只要对人类有潜在好处,动物实验什么时候都是合理的;另外一些人认为,动物实验是不道德的,因为总有一些替代方法来获取所需信息,如计算机模拟等。在PETA的网站上,有以下论述:

■ 每年全世界会上市20万5千多种新药,大多数还是采用最古老也最不

可靠的实验方法：动物实验。很多医生和研究人员都公开反对这种过时的实验，他们指出，不可靠的动物实验不仅使危险药品得以上市，还使潜在的有效药品无法面世。青霉素即使在实验室的常用研究对象——豚鼠身上经过测试，现在也无法使用，因为青霉素会杀死豚鼠。同样，阿司匹林会杀死猫，而吗啡对于人类是镇静剂，对于猫、山羊、马等却是兴奋剂。人类对药物的反应不能由动物实验来预测，因为不同物种（甚至同一物种的不同个体）对药物的反应也不同。

■ 根据美国责任医药内科医生委员会报告，比起传统的动物实验，成熟的非动物实验方法更准确，成本更低，费时更少。

有些人认为，在实验中让动物受罪是不可避免且合理的，因为从长远来看，从这些实验中获得的知识可以避免人类受折磨。这些动物实验的支持者认为，减少人类痛苦比减少动物痛苦更道德更合理。

在思考复杂的道德问题时，富于技巧的思考者会找出和问题相关的道德概念及事实，并把这些概念正确用于事实；在得出结论时，他们会尽量从各个合理角度去看待问题。由于这样的周密思考，他们就可以辨别，什么时候道德问题一目了然，什么时候复杂难辨。即使问题很复杂，同样也要做出最合理的道德判断，这点也是很重要的。



第十五章 批判性地、有道德地学习和使用信息(一)

知识是一种权力,掌握知识的人具有优势,没有知识的人则缺乏优势。它可以减少或增加人类的痛苦,它可以达成人类私欲,也可以满足基本需求;它可以建成大规模杀伤性武器,也可以推进和平与理解;它可以破坏或者保护人类生存环境及各种生命,它可以导致歧视偏见,也可以帮助建立一个更加公正的世界;它可以促进理性发展,也会助长非理性思维。

获取知识的最终目的

如果我们致力于发展自己思维的公正性,我们就应该尽力掌握知识,减少人类的痛苦,满足基本的人类需求,保护而非破坏环境,努力建立一个更加公正的世界,促进理性而不是非理性的发展。

从理想上来说,我们追求知识不是为了少数人的好处,而是为了满足最广大人群的利益。即使是那些主张自由追求知识的人们也同意,追求真理是为了最广大人群的利益。但是这些目标实现了多少?当人们为公众教育筹集资金时,又实践了多少承诺?我们如何用最有效、最理性的方式学习一门课程?

本章有理有据地陈述了一个观点,即:各门学术科目所承诺的益处和实际效果之间可能存在明显的差距。观点仅止于此,至于某个领域内的差距有多大,还有待于系统研究。在十六章中,我们会根据这个观点,详细描述心理学和心理健康情况,对此,我们希望引发更多的讨论以及指正。

这本书之所以包括本章和下一章的内容,是因为:要批判性地对待任何学科领域的信息,你应该了解哪些应该学,哪些不应该学,并对自己的不当行为可能引起的后果有所认识。所谓不当行为,是指运用一定的知识和信息,引起了不必要的浪费、痛苦、伤害或不公。没有人可以断定,任何一个学术领域承诺的益处和它所

达到的实际效果完全一致。

例如,国家科学院发表的一篇关于医学失误的报告(《纽约时报》,头版,1999年11月30日,12月7日)曾指出,每年,医学错误导致9万8千例病人意外死亡,而医疗工作者只需收集并分析不安全措施,就可以在未来5年内把这一数字减少50%。航空行业就是这么做的。如果这篇报告属实,那么目前医疗教育引起的不当行为已经到了令人无法接受的程度。

如果我们学会从医学的角度去思考问题,则可以初步避免产生大规模的医学失误。学会以理性的方式学习一门学科,要求我们既看到这门学科的长处,也看到它的弱项,并能运用基本概念和原理正确评价并改进自己的学习成果。

忠于学科

要真正忠于某门学科,就要认清它给世界带来的潜在利益。忠于一门学科,并不一定非要从事它,也不一定非要狂热地替这门学科辩护。比如,如果一个人致力于历史研究,他就会认可历史性思维的重要性,他会同意:

- 我们是历史的创造者;
- 我们是历史的产物;
- 可是,我们并没有很好地传授历史性思维;
- 无论是历史记录还是历史教育,都常常反映个人和社会的偏见。

如果学生受某门学科的控制而盲目地替它辩护,这对该学科以及它的潜在发展都没有好处。换句话说,如果一个人替某门学科盲目辩护,那只会阻碍它的发展。辩护者还会错误地以为自己是忠于学术。相反,如果学习者能够认清这门学科的缺陷,他们就能很好地促进学科发展。不幸的是,人类知识还没有发展到这个阶段。

所以,当你学习每门课程时,都要回答两个问题:

1. 我有没有找到这门课程的思维方式,并理解它的作用?
2. 根据这门课程的现状,我能否认识到它的局限性?

在本章中,我们主要回答第二个问题。

现实与理想之间的鸿沟

为了解释为什么鲜有人能够达到获取知识的最终目的,我们可以从两个概念

着手——人类失误性和既得利益。这两个概念是很多知识滥用的根源：

1. 人类失误性：一切知识都是由人类掌握、分析并用于改造世界的，而人类天生具有自我蒙蔽以及一些病态倾向(如偏见，自我中心思想，群体中心思想等)。

2. 既得利益：人类知识存在于权力、地位、和财富的世界中，这些因素极大地影响了学科内容、对知识的理解以及应用的方式。

所以，如果一个学科结构标榜自己已达到最终目的，我们应该表示怀疑，而看到它的理想目标和现实之间的差异。这样，我们才能较为实际地考虑某学科的优点，并把它发展到更高的阶段。

在评价某门学科时，我们应该怀着这样的假设去质疑，即：除了特有的思维方式之外，这门课程的理想目标和实际现状之间一定有差距。这时，人类失误性和既得利益两个因素一定在以某种方式起作用。往往，在学习和教学过程中存在蒙蔽性，这使该课程的思维方式变得模糊不清，因此，学生在自然科学课上往往不知道怎样用科学的方式去思考，在艺术课上也不知道怎样用艺术的方式去思考。

如果我们承认这一假设，我们就更能找出人类知识领域的错误现象。没有哪门课程能摆脱人类的不理性因素，所以，和前面一样，我们在解决非理性时，最好能勇敢面对它，而不是否认或隐藏。任何关于学科现状的错误认识都会成为学习者的沉重负担，阻碍学科的全面发展。而当学生对学科认识不清时，他们也无法有效地学习这门知识。

所以我们从两个前提开始：

1. 人类可以掌握任何学科的思维方式，并可能用它们来造福世界。
2. 然而，在采集、建构和应用阶段，信息和知识都有可能因为人类的失误而被曲解。

专业协会、学院、学校甚至道德规范委员会，都有可能受到非理性因素的影响，学生往往把所学内容转换成惰性信息或者主动谬误，这两种学习方法都会产生错误认识。

现阶段，我们应该看到，无论是通过课本、百科全书还是课堂传授，各种学科都没有使我们(1)看到学科思维方式的作用，(2)警惕当前学科中自欺欺人及追求利益的现象。比如，在学生打下专业基础的阶段，让他们看到学科中的不足就不符合系科、研究机构或者学科本身的利益，所以，很少有这样的记录。就算偶尔有这样的情况，也往往被推翻或者忽略。

有多少专业人士可以坦然地说出，“很多所谓知识渊博及训练有素的学生所应用的学科结论或判断都可能有误”。相反，人们花费大量金钱来歌颂虚假繁荣，而且，学生毕业找工作时，为了自己的利益，他们经常宣称自己具有各种知识和技能，而实际并不是这样。最后干工作时，他们如果承认自己并不具备基本的知识和技

能,这显然也不符合他们自己的利益。

所以,作为批判性思维者,我们应该分清理论和实践,对于每门学科,应该主要学习它的核心思维模式,同时注意最终目标和实际效果之间的鸿沟。我们要假设鸿沟存在的可能性很大,这样才能发现鸿沟;同时我们也要清楚,寻找鸿沟存在的证据时可能会受到阻碍,这样,即使没有找到,我们也不会灰心。

我们假设理想和现实之间存在差距,但不能忽视,差距也有程度和形式上的不同。有些学科显然更接近最终目标,有些学科在实践过程中却更容易出现隐患。同时,我们也要注意,这样的假设并非一定正确,尽管我们要警惕学科中存在的问题,但也不能过分吹毛求疵。

我们相信,当你发现思维模式在学科中的作用,并认识到该学科的局限性时,你会更加了解这个领域的真谛所在。因为,你会明白如何对该学科做出自己的贡献,如何帮助发展这一领域,并对人类做出更大的贡献。所以,你在阅读本章时,应该和其他研究思维模式的章节联系起来,并谨记批判性思维的核心目标:要改善自己的思维,并由此改善自己的生活。

理想和现实之间的比较

关键的第一步是把一门学科看作一种思维模式,并提出该学科的最终目标。为了找出目标,可以提出下列问题:这门学科是怎样的?它起了什么作用?人们如何描述它?又是怎样传授它的?它可以怎样应用?在这个步骤中,最重要的是找出该学科的理想模式,而不要跟它的实际现状相混淆。

第二步是如实描述该学科的作用、形式、授课方式及应用方式。在这一步中,我们应该尽量明确我们所生活的物质世界对该学科有何影响,找出学科中可能蒙蔽实践者的部分,还要理解,实践者对该学科思维模式的掌握程度各不相同,比如:每个科学家都有可能违反科学准则,而从事“伪科学”研究。

在本章中我们将会介绍一些基本的判断标准,所引例子也并非完美无缺,相反,它们只是为了说明以上观点如何应用于思维本身。首先,我们会介绍一些不同的学科领域,然后,会简要分析每门学科。第十六章详细评论了其中一个学科,并举出该学科的初学者会产生的疑问,展示了更深层的分析。

我们先从所谓的硬科学开始,首先讨论数学,然后是物理、化学、生物等门类。之后,我们会分析人文科学,即所谓的软科学,最后分析文学、艺术、哲学等。

对每门学科的分析都遵循两条指导原则:

1. 由于运用者的失误天性,所有知识在应用时都可能存在隐患。
2. 知识存在于一个追求权力、地位、财富等的世界中,这些因素都不利于知识的发展。

数学的最终目标

理论量化

如果说哪门学科不存在人类失误性和既得利益,那就是数学。因为数学是对理论量化的研究,这使得它不会偏向任何一方,所以,它似乎最不可能使实践者受到蒙蔽。但是,即使粗略研究一下这门学科,我们也会发现依然存在鸿沟。

我们来简要看看数学教育的目标,它也证明了为什么人们花费大量财力在各个教育阶段推行数学课。目标可以陈述如下:

目标:在我们生活的世界中,要取得成功,数学能力变得越来越重要了。我们的生活复杂且充满科技手段,而数学对于理解这种复杂性和使用科技手段是至关重要的。在数学上的投资也是合理的,因为,这样我们才能给社会提供数学家、工程师、技术专家等,以迎接全球化竞争。此外,数学能力对每个人都很重要,日常生活和公共事务中的很多问题都涉及到定量分析,所以,大规模的数学课使全民掌握数学概念、原理及方法,成功处理个人及公共事务。通过数学课的学习,学生也可以学会把逻辑思维转化成其他方面的知识和思想。

这一目标实现了多少? 还有多少没有达到? 数学课的哪些潜在影响没有提到? 除了现行方法还有没有其他选择? 我们的付出取得了多少回报? 对数学的社会投资达到了哪些既定目标? 我们是否正确理解了大规模数学教育的价值和它所产生的影响?

在我们看来,数学教育所承诺的社会效益和实际效果之间还存在着很大的差距,这种差距来自于两方面。第一个方面是那些达不到最低数学水平的学生,第二个方面是,有些人虽然在学校数学合格,但不能运用数学知识来成功解决实际问题。因此我们认为,这两方面都说明了数学教育存在着严重问题。

数学较差者的痛苦

我们先来看看数学教育的方式以及学习成败与否会带来的严重后果。学好数学在学校中备受重视,要修完小学、中学以及大学课程,数学都必须达到一定的水

平,那些达不到的学生就会苦恼不已。上大学也要求一定的数学水平,而数学不及格的人,绝大多数不能毕业,所以,数学水平成了毕业的必要先决条件。

失去自我认同感和接受高等教育的机会

很多数学不及格的学生会失去自我认同感以及接受高等教育的机会,但人们很少谈及这些造成的危害。数学不好难道就没有可能在其他领域取得成就吗?特别是很多学生的专业不涉及数学,这难道不是否定了他们在其他领域取得成功的可能性吗?

日常生活中的问题有多少需要学校考试所要求的数学水平?算术可以迅速解决问题,那么代数和几何呢?平常人需要经常用代数和几何定理来解决问题吗?显然,没有必要要求所有学生具备超出基本算术的数学能力。如果我们规定,初级代数、几何以上的内容为选修课,这样不是更好吗?对数学不好的人实行终生惩罚又有什么意义呢?

考试合格者数学水平未兴高

数学教育的现状和理想目标之间存在着第二种差距。按照常理,所有学会以数学方式思考的社会成员都能够成功解决日常事务中的数学问题。比如,评估一个国家的预算,需要理解预算问题中巨额数字的意义。评估环境污染问题、自然资源流失问题、公共卫生问题等,都涉及到巨额数字。但是,我们有理由提出疑问:有多少人可以正确解决这些问题?还有很多人连个人开支都计算不清。所以说,很多通过数学考试的人也依然无法顺利解决生活中的数学问题。

15.1

独立思考

你与数学

 回忆你所受的教育,回答下列问题:

1. 你认为自己在多大程度上掌握了基本数学概念,并能行之有效地运用这些数学概念,用数学方法合理地解决公共事务问题?自己是否记住了定义和公式,可以通过考试,却没有理解数学问题中的基本概念?现在,想想你在生活中最后一次用到数学是什么时候?用了什么程度的数学知识?
2. 你认为规定的数学要求对所有学生都适用吗?解释你的结论。
3. 在你看来,如果学生仅仅数学成绩不好,是否应该被大学拒之门外?
4. 在生活中,你经常用代数和几何概念、定理来解决问题吗?

自然科学的最终目标

物理,化学,天文学,地质学,生物学

自然科学的基本观念是,我们应该强调经验式研究,以一种全新的方法去思考一切事物。自然科学还主张,我们不应先入为主,用自己的假设前提去衡量世界,而应该通过实证研究和调查,还世界以本来面目。我们还应该注意,自己一贯秉承的理念可能不准确或有误导性,因此,我们必须主动检验貌似正确的结论。实证研究才是获得真理的根本途径。

以前的一些思想者似乎往往受到自我中心和群体中心思维的影响,比如柏拉图、亚里士多德、奥古斯丁、阿奎那等,他们的思想一度被认定为无须验证的公理,他们对物理和自然的观点很少受到质疑。然而,随着自然科学的出现,众多思想家越来越受到了怀疑,他们的核心假设也许就不正确。而且,近代科学以前的思想家们似乎总是不加批判地把形而上学的或宗教理论作为自己的思想基础,所提出的传统问题也很少关注事物的可检验性。

新思潮出现于文艺复兴时期(1400—1650),它主张,只有在实证的基础上进行研究,才是真正的科学。因此,物理和其他自然科学也从哲学中分离出来,自成一派。为此,很多早期的科学家建立了自己的实验室。这种方式被预计会发现更多的自然界规律,减小人类成见的不良影响。无疑,它代表了自然科学界的一次真正飞跃。

物理学、化学、天文学、地质学、生物学是自我蒙蔽现象和追求既得利益程度较轻的学术领域,但这并不表示这些现象不存在。我们先来简略看看这些学科所宣称的理想目标,其表达方式和数学的最终目标类似:

目标:在我们生活的世界中,要取得成功,对自然科学的掌握能力变得越来越重要了。我们的生活复杂且充满科技手段,而自然科学对于理解这种复杂性和使用科技手段是至关重要的。在科学教育上的投资也是合理的,因为,这样我们才能给社会提供科学技术专家等,以面对挑战。此外,自然科学认识和能力对每个人都很重要,日常生活和公共事务中的很多问题都涉及到科技方面,所以,大规模的自然科学教育使全民能够掌握科学概念、原理及方法,成功处理个人及公共事务。

今天的科学教育在多大程度上实现了上述目标?应该说,距离目标还很遥远。看下面的观点:

- 虽然所有人都受过多年的科学教育,可是,还是有大量事实表明大多数人并不能科学地看待日常问题,不是吗?比如说,大多数高中毕业生是否懂得,为什么天文学是一门科学,而占星术却不是呢?为什么很多高中毕业生相信占星术?这说明了什么?

同样,是否有大量证据可以表明:

- 很多人无法解释神学问题和科学问题的区别。
- 虽然很多人受过多年的科学教育,依然无法形成一个科学假设,设计一个科学实验,也不能辨别设计科学的实验和不合理的实验。
- 很多人无法解释科学理论的作用,因此,也无法解释:为什么进化论不能和《圣经》里面地球只有几千年历史的记载相提并论?
- 很多人无法解释科学问题和其他问题的区别,因此,也无法用特殊的方法去解决科学问题。
- 很多人无法准确解释科学基本概念、定理或法则,也无法用它们来说明具体问题。
- 大多数人从不阅读任何科学文章、书籍甚至杂志(如《科学美国人》或《发现》),即使阅读,也难以理解。

这些问题及其答案表明,科学教育对大多数人生活的影响距离它所承诺的目标还很遥远。

另外,这些问题可以具体用于每一门自然学科,只要“科学”一词出现,就可以用学科名称——物理、化学、天文学、地质学、生物学等来取代它。例如,对于生物学,我们可以这样提问:

- 虽然所有人都上过生物课,可是,还是有大量事实表明大多数人并不能从生物学的角度去思考日常生活中的生物问题。
- 怎样解释很多人区分不清神学问题和生物学问题?
- 虽然大多数人接受过生物学教育,依然无法形成一个生物学假设,设计一个生物学实验,也不能辨别设计科学的实验和不合理的实验的区别。
- 很多人无法解释生物学理论的作用,因此,也无法解释:为什么进化论不能和《圣经》里面地球只有几千年历史的记载相提并论。
- 很多人无法解释生物学问题和其他问题的区别,因此,也无法用特殊的方法去解决生物学问题。
- 很多人无法准确解释生物学基本概念、定理或法则,也无法用它们来说明

一些生物特征。

15.2

独立思考

你对物理等自然科学的理解

根 据你的情况,回答以下问题:

1. 为什么天文学是科学,占星术却不是? 你相信占星术吗? 如果相信,你的依据是什么? 你如何调整这一信仰和其他科学原则之间的关系?
2. 你能解释清楚神学问题和科学问题的区别吗?
3. 你有没有形成过一个科学假设,或者设计过一个科学实验? 如果有,解释你的假设和实验设计。
4. 解释基本科学理论的作用,然后解释,为什么进化论可以(或不可以)与圣经中的篇章做比较?
5. 陈述一种基本的科学概念、定理或法则,并根据自己的经验举出例子。

社会科学的最终目标

历史,社会学,人类学,经济学,心理学

有了自然科学的成功范例,对人类生活和行为感兴趣的人们可能会用研究引力、化学反应、动植物等的科学方法去研究社会科学领域。很多社会学家期望,科学实验的应用会给该领域带来一场革命,通过严格的科学实验,很多关于人类生活的假设就可以被证实或被推翻,也可以发现并建立人类生活和行为的基本原理。

但是,这种对人类行为的研究方法存在一个重大问题,可以简述如下:人脑具有创造意义的功能,人类行为正是这一功能的结果,所以,与其说人类行为是本能的产物,不如说是思考的产物。而且,很多因素影响了人类如何思考(也影响了人类的感觉和需要)。人类是高度复杂、具有多面性的生物,这也使得通过科学方法研究人类行为受到很多限制。

例如,我们在某个时间、某个地点生于某个社会,由父母以特有的方式抚养,我们和形形色色的人交往,我们的思想受到以下方面的影响,且程度、方式各不相同:

- 社会学: 我们的思想受到所属社会群体的影响;
- 哲学: 我们的思想受到自己人生观、认识论的影响;

- 伦理学：我们的思想受到自己性格的影响；
- 心智上的：我们的思想受到自己的见解、及对抽象概念和抽象体系思考方式的影响；
- 人类学：我们的思想受到文化习俗、道德规范和禁忌的影响；
- 政治意识形态：我们的思想受到权力体系以及周遭利益集团对权力使用的影响；
- 经济学：我们的思想受到所处经济条件的影响；
- 历史学：我们的思想受到自己过往经历及我们讲述自己经历的方式的影响；
- 生物学：我们的思想受到自己身体机能及神经系统的影响；
- 宗教神学：我们的思想受到自己的宗教信仰和态度的影响；
- 心理状态：我们的思想受到自己的个性心理和个人心理状态的影响。

而且，不仅有无限多的变量影响人类思想，人类自身也会意识到它们的影响，并对此进行反思，以无穷无尽的方式影响、改变这些变量。打个比方，如果每只老鼠受到以上不同因素影响，行为方式各不相同，那么要研究鼠群的行为该有多么困难！而且，假设老鼠发现我们在研究它们，并因此做出反应，那这一研究将会加倍困难！再假设，与此同时，它们决定也研究我们，那这项工作更是无法进行了。

同样，正是因为人类行为的多样性，对此进行科学研究才会面临巨大的困难，这些困难包括：人类在生活中思考、感觉、行动时会同时受到不同因素的作用，人类会意识到并改进影响自己行为的思想、感觉和欲望。根据以上结论，我们来看看社会科学所做的承诺目标：

社会科学的最终目标基于以下论断：理论上，我们可以对任何领域提出问题，并通过严谨的实验论证方法去寻求答案，而不是根据主观成见做出推理。原则上，人类行为也可以通过实证方法去研究。在研究人类及世界上其他物种时，要使实验和假设结合起来，共同指导获取人类世界的正确知识，这一点是很关键的。而且，人类也一定要了解自身，这样才能做出明智的决策。

每一门学科都会从理想状况出发，制订出自己的最终目标，大致如下：

历史学的最终目标

如果人类不研究过往的错误，就一定会重犯这样的错误。历史使我们懂得自己过去的本质，如何成就今天的自我，我们要克服什么样的问题，哪些因素影响过我们，哪些因素还在影响我们。理解这些对我们的幸福是很重要的，这样我们才会珍惜传统，明白自己的人生目标，看到自己的变化和进步。否则，我们只能在黑暗

中做出决策。

社会学的最终目标

人类是社会性动物,在社会群体中生活和工作是我们的本性。要获得真正的自由,我们应该理解自己的社会规范。所有社会群体的活动都有一定的规律,所有社会群体都会制定要求和禁忌,它们根据一定的方法来区分圈内集团和圈外集团,它们规定统一的意识形态,以建立权力和财富分配方式。如果我们把自己看作社会性动物,就可以提高自己的生活质量,改善生活条件,完善自我。为了使人类自由得到保障,社会正义得到伸张,我们应该深入了解并研究社会现状。

人类学的最终目标

历史学家认为人类历史可以追溯到3万或4万年前,而人类学家则追溯至100或200万年前,并和地球上其他生物的起源时期天衣无缝地连接起来。人类学对人类本身深入研究,这是其他学科所不具备的,比起其他社会科学,它从更广阔的角度去研究人类,它告诉我们人类文化的多变性,从某种文化出发去评价另一种文化形态非常不易。目前的很多国际纠纷都源于民族中心主义,这也是人类学要努力改变的问题。

经济学的最终目标

人类生活的很大一部分内容是要努力满足需求,实现愿望。研究人类满足需求、实现愿望的方式和条件的科学就是经济学。如果我们研究社会机构的经济力量,就会对它们的理解更深入。人类生活的很多事件都是经济力量的产物,战争和压迫是经济条件的产物,饥饿和富裕也是经济条件的产物;很多社会团体也是基于对经济实体的认识,来做出决策;世界上诸多残忍暴行也是受经济影响而产生的。金钱,以及所有可以用金钱衡量的物品,是人类生活的主要决定因素,因此,我们如果不研究经济实体,就有可能蒙受损失。

心理学的最终目标

人类心理的性质和作用是人类生活的决定因素之一,所以,对心理的科学研究可以使我们的心理更加健康。和诊断身体疾病一样,我们也可以诊断出心理疾病,研究它们的成因和后果,训练心理医生运用心理学的研究成果,进行心理咨询和治疗,帮助那些需要心理援助的人。运用心理学知识,我们可以协助法庭,判断哪些犯人心理正常,可以假释;哪些人心理健全;哪些父母适合或不适合抚养儿童。我们可以建议法律制订者,哪些异常社会行为者的心理仍然健康,哪些不健康。总的

来说,心理学为促进人类心理健康和发挥最佳心理机能做出了贡献。

15.3

独立思考

你对社会科学的理解

选 一门你学过的社会科学(历史、社会学、人类学、经济学或心理学),阅读以上各个学科所承诺达到的目标,看看你的学习达到了多少目标,解释你的推理依据。

虽然社会科学的各个学科承诺了很多内容,但实际上远没有达到理想目标,而且,甚至有人质疑,用“科学”一词来形容社会科学的地位是否合适。因为,社会科学往往具有“多面逻辑性”,即很多不同的观点及参考意见互相争鸣,不同的人常常会得出相互矛盾的结论。

就社会科学的教育而言,它显然还没有达到自己所宣称的目标,比如,很少有学生能够上完历史课后从历史的角度来思考,其他学科如社会学、人类学、经济学、心理学的教育也是一样的。因为,我们的教育模式使得学生通过临时突击的方式完成对错题或选择题的判断,就可以考试合格,获得认可。

而且,也没有明显的证据证明,历史学、社会学、人类学、经济学、心理学研究让我们的世界变得更美好(比如,减少战争、暴行、人类痛苦和不公平等),事实上,正是我们所受的教育使我们自以为是,受到更多的蒙蔽。

社会科学研究可以、也应该为建立良好的世界做出贡献。历史学、社会学、人类学、经济学、心理学思维都属于批判性思维,但是人们传授这些学科的方式却没有引发批判性思想。例如,社会学虽然强调人类行为往往遵从社会道德及社会禁忌,但学生却鲜有机会找出所属社会群体的道德或禁忌,并对其进行评价。其结果就是,学生在学完社会学课程之后,还对自己的社会意识形态所知甚少,也并未因课堂讲授而获得意志自由。据我们看来,社会道德和禁忌对他们的制约仍然和课程开始之时相差无几。从头至尾,他们都在盲目追随某种语言、服饰、价值观和行为方式。总的来说,他们并没有学会从历史、社会学、人类学、经济学的角度去思考问题。

艺术和人文学科的最终目标

音乐,绘画,雕塑,建筑,舞蹈,文学,哲学

艺术和人文学科往往有两个层次:

1. 欣赏、陶冶情操的层次；

2. 表演层次。

第一个层次是否形成知识领域还值得商榷，它是否有助于提高人类生活质量也还需要加以讨论。第二个层次作为知识学科来说，更客观也更明确。

艺术和文学的承诺目标

艺术和文学教育的最终目标可以表述如下：艺术和文学欣赏及熏陶会产生两个作用：提高审美能力，了解高雅文化。艺术和文学向学生介绍了绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学中的美之所在，提升了学生的品位，提供了人们所欠缺的美学知识。不经过这方面的学习，很少有人懂得欣赏绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学中的美妙之处，而会选择肤浅、粗俗、没有新意、没有价值的东西。所以，那些没有学习过艺术和文学欣赏的人就没有机会接触人类成就中灿烂辉煌的一面。

艺术和文学教育的现状

艺术和文学教育的现状距离上述目标似乎还很遥远。思考以下观点：

- 虽然所有人至少在文学艺术的某些方面受过数年的教育，但还是有大量证据表明，大部分人没有学会正确审美或欣赏艺术，想要提高人们品位的努力似乎并不成功。即使受过高等教育，大部分人还是喜欢流行产物，而非高雅艺术。而且，号称喜欢高雅艺术的人，也许只是自欺欺人，来显示自己品位不凡，这些都很难鉴别。
- 怎样说明这样一个事实，即：为什么大多数人无法合理解释自己对绘画、雕塑、建筑、舞蹈、音乐、戏剧、文学等的审美标准？
- 大多数人不了解美和艺术在我们生活中的地位，也不感兴趣。
- 大多数人无法解释艺术问题和其他问题的区别，所以对艺术问题的答案往往很肤浅。
- 很多人无法准确解释文学艺术的基本概念或原理，也无法用它们来描述现实生活。
- 很少有人会在接受文学艺术教育后改变阅读习惯，仍然跟开始一样，不去阅读重要的文学作品。

对于文学艺术表演领域，以上观点可能会有些例外。可以说，文学艺术教育最

成功的一面在于发展技能：绘画、雕塑、建筑、舞蹈、歌唱。表演、写作技能，以及演奏乐器的技能。但是，同样值得怀疑的是，通过训练所培养的技能有多少达到了一定的艺术水准？应该说，无论在每一项表演艺术上，都只有一小部分人具备相当的造诣。

哲学的承诺目标

哲学比较有趣，一方面，它为自己规划了最全面的目标，另一方面，却很少能做到。我们来看看哲学教育的价值所在：

我们人类可以有两种生活方式：盲目度日和深思熟虑。如果我们盲目度日，那我们只是一群盲从者，不加分析地陷于自己的欲望和社会限制中，而不能自由支配生活。我们没有自己的价值观，也不知道生活中有哪些选择，经常言行不一致。不知道生活中哪些因素在起作用，也不清楚哪些重要，哪些不值一提。而且，生活中往往充满了非理性行为、偏见和欺骗。

相反，如果我们选择后一种生活方式，我们就成为自己命运的主人，可以独立行事。我们会超越自我中心倾向和群体中心倾向，找到自己的价值观，了解生活中存在的选择，并对此做出决断。我们会理解生活中有哪些因素在起作用，并有意识地发挥它们的作用。我们会明白理性的力量，并用它来减少自己的偏见和自以为是。而哲学恰恰提供了这样一种生活基础。

哲学的现状

显然，哲学的承诺目标远远没有实现。最能解释这种差距的原因是，过深思熟虑的生活并不是哲学课的教学目标。相反，它只关注一些极其抽象的问题（什么是生命？什么是现实？什么是时空？什么是知识？什么是美？什么是自由？），让学生阅读关于抽象问题的正反方面的辩论。这些辩论往往是哲学家们的成果，他们使学生确信，辩论抽象问题是传统哲学教育中一条行之有效的方法。哲学家往往针对特定读者，写出一些读者早已熟知的术语、特性、谈话和思考方式等，并宣称这些在日常生活中很不寻常。即使它经过深思熟虑，它的思想也是狭隘、机械的，是只有哲学家自己才能看懂的深奥语言。

哲学问题往往没有明确的答案和具体的范例，在讨论时还经常排除其他学科的意见：“你把问题转化成了社会学（心理学、历史、生物学）问题，我们在讨论哲学问题！”结果，哲学家们讨论的问题不能经任何实验证明，各个流派众说纷纭，莫衷

一是。

所以,学生们往往不明白哲学家所持的不同见解有什么实际意义,大学生通常的看法是,“管他呢!”只有极少数学生会选择学习哲学专业,经过几年学习后,他们似乎明白了如何思考一系列哲学问题和哲学观点,来迎合一些哲学家。

结果,只有少数学生掌握了辩论技巧,对哲学家们热衷的思辩起了一定的推动作用,更多的人看不出这些辩论和自己的生活有什么联系,就算上了哲学课也不会对生活进行反思。而且,正因为这些没有实际意义的课堂教育,学生对这门课程产生了反感,不愿意再学习这方面的课程或阅读有关书籍。

最为讽刺的是,哲学家自己选择生活方式时是否比其他人更深思熟虑,这还是一个问题。之所以这样说,是因为哲学家们往往没有经过或者不愿意接受自我反思的训练,因为自我反思方面的成果不属于对抽象问题的辩论,很少能在专业哲学期刊上发表——此种期刊的读者只限于为数甚少的哲学研究者。哲学专业的学生或教授都不会去总结实际生活或人类行为中的概念、价值或准则,所以,学会反思生活似乎只是一门艺术,很少受到重视,也很少有人掌握。

15.4

独立思考

理想与现实

本章伊始,我们就解释过,为什么在学科最终目标和现状之间存在鸿沟,原因有二:人类失误性和追求既得利益。从本章讨论的学科中挑出两门,针对每一门学科,回答以下问题:

1. 重新阅读本章中关于这门学科的讨论。用你自己的话表达你对这门学科要达到的理想目标的理解,陈述并解释要点,然后再表达你对现状的理解,同样陈述并解释要点。
2. 假设在这门学科最终目标和现状之间的确存在鸿沟,你认为人类失误性和既得利益对此负什么样的责任?
3. 在这门学科中,如何减少人类失误性和追求既得利益的现象?
4. 如果你认为在这门学科最终目标和现状之间不存在鸿沟,那么你觉得该学科的最终目标是什么?

结论

作为批判性思维者,我们必须注意,人类生活中的事物不一定和它们的表象一

致,人脑极容易犯错误,也很容易受既得利益的支配。所以,人类失误性和追求既得利益在所有专业学科和人类生活的各个领域中都存在。要理解一个知识领域,我们必须从实际出发;要对它的发展做出切实贡献,我们必须把它看作尚存缺陷的体系;要在实际生活中有效使用它,我们必须学会该学科的思维模式。在思考中也要警惕,人脑容易出错,而且我们的生活中充满了权力之争和对利益的追求。

这并不是愤世嫉俗、对一切充满猜疑,而是一种健康的怀疑论。本章内容只是一个起点,由此出发我们可以看到人类知识的局限性,以及在什么条件下人类得以建构各种知识体系并加以应用。这些论点只是为我们的思维指明方向,而并非绝对真理。

有些人也许认为,既然各门学科没有做到以上目标承诺,那么对于各个学科的巨大社会投入又如何解释从而使其合理化呢?还有些人认为,对于学科现状的分析过于片面,应该增加它们积极的一面。对此我们的回答是:如有遗漏,请自行添加。

第十六章将会重点讨论一门具体的学科,进行更为详细的批判性分析,同样,目的也是为了启发诱导,起到说明作用。笔者希望它能引发更多的讨论,而非对各门学科的盖棺定论。

我们如果希望思维公正,就应该努力学习知识,减少人类痛苦,满足人类需求,保护环境,致力于打造一个更加公正的世界,达到理性的目标。

我们还远远没有达到理想目标,对减小理想和现实的差距的关注也还远远不够。我们应该充分发挥各个学科的思维模式的作用,但也要认识到,要使这些思维模式得到充分发展,就必须对学科的现状做出合理分析。



第十六章 批判性地、有道德地学习和使用信息(二)

人类的生命力往往取决于某一门知识,或者某一种思考方式。和小孩一样,人们只能在自己的能力范围内去追求想要的东西。你或许认为,这种局限性会使一个人态度谦逊,可是,人没有因为自己知识贫瘠而有所顾忌,恰恰相反,他对自己的观点深信不疑,并坚决捍卫它们。尽管他蔑视偏执者,但其实和他们一样顽固。而且作为偏执者还会为自己的观点进行解释,而他却认为自己的信仰是天赐真理。因此,他通常被称为持片面观点的人,也就意味着他只信奉一种科学,一种见解。而且,他所持的观点也只有几分真实性,里面不乏谬误。

——约翰·亨利·纽曼 《理想的大学》 1852

正如我们在前一章所说,要真正忠于某门学科,就要认清它给世界带来的潜在利益。忠于一门学科,并不一定非要从事它,也不一定非要狂热地替这门学科辩护。如果学生受某门学科的控制而盲目替它辩护,对该学科以及它的潜在发展都没有好处。换句话说,如果一个人替某门学科盲目辩护,那只会阻碍它的发展。辩护者还会错误地以为自己是忠于学术。相反,如果学习者能够认清这门学科的缺陷,他们就能很好地促进学科发展。不幸的是,人类知识还没有发展到这个阶段,可以有意识地找出每门学科中的缺陷。

如实理解

本章中,我们会重点分析一门学科领域——心理学,以及与它相关的心理健康话题。我们的论述前提是:用心理学的观点方法去思考问题是一门艺术,更是一种行之有效的思维模式。它对人类充分了解自身、从而获得健康幸福有着重要的意义。我们的另一个假设前提是:如果心理学家传授这种思维模式的方法不得

当,心理保健知识的学习者们也没能正确使用这种思维模式,那它给人类带来的好处就会大打折扣。

本书的主题之一是:我们每天都消耗、利用大量的信息,所以我们必须批判性地接受它们。我们需要谨慎小心地检查所有信息,尽管它们展现在我们面前时,都像是正确无误的,但还是可能误或者是半对半错。比如,如果我们听到一则谣言,谣言散播者不会说,“我告诉你的都是谣言,所以别太当真”。广告往往具有误导性,但它不会提醒消费者,小心它的夸大其词;报纸也不会提醒我们,它们所刊登的关于某个集团的新闻往往会使该集团从这则消息中获得利益。

政客们不会说,“我在这篇演讲中谈到的一切,都是为了使我自己当选,获得权力和影响,而不是为了揭露事实真相。所以,对我或我的党派不利的事情,我会尽全力隐瞒”。面对课本和老师所宣扬的众多观点,学校不会告诉我们,怎样才能学会辨别,哪些观点确凿可信,哪些观点未经证实。老师不会告诉我们,他们和所有人一样,也有误解成见,因此,对他们的观点也不应该不加思考地全盘接受。

学术专家只会偶尔提醒我们,哪些知识领域还存在局限性,哪些教学内容一度曾被奉为真理,而现在经证明是完全错误的。他们并没有告诉我们,应该如何从不同的领域、方向出发去研究同一种现象,从而纠正他们的观点。

还有,我们的大脑也没有安装内置式的警报系统,提醒自己不要盲目受到父母、同龄人及媒体观点的影响。当我们储存错误记忆时,记忆系统也不会自动发出警报信号。总之,这本书的一个重要主旨就是:我们每个人都应该采取一种批判的态度,用批判的眼光去看待一切我们或别人认为正确真实的东西。

本章中我们再次强调,我们在道义上有责任正确吸取并使用信息。如果我们错误地吸收了信息,就会错误使用,而不负责任地误用知识往往会对无辜生命带来伤害或痛苦。为了减少错误吸收信息的发生,我们必须明白,所学科目并不一定像教科书、课堂讲授和练习中所描述的那样,我们的学习方式也难免会有歪曲理解知识之嫌,因为从本质上看,学习过程充满了瑕疵。

如果我们要弄懂一个知识领域,就必须如实地理解它,看到它的缺陷;如果我们要了解自己的学习过程,就必须如实看到其中的错误,有时甚至是一知半解。

当我们在学习一门课程时,如果能够意识到该课程的局限性,包括有对理想学习目标和实际效果之间差距的认识,以及了解我们学习者自身的缺点,那将会大有裨益。无论对于这门课程还是我们自身,我们都应该提高自己对自欺欺人和追求既得利益现象的警惕性。

这样,作为批判性思维者,我们就可以明确自己的道德责任,对吸收和使用的信息加以批判性分析。下面,我们将会详细讨论这一责任,并对如何在心理学和相

关的心理保健领域实现这种道德责任进行示范。

我们之所以选择心理学,是因为(1) 心理学似乎最能解释人性善恶,(2) 心理学所承诺达到的理想目标和实际情况之间的差距似乎格外大。你也应该有所意识,以下讨论也许没有正确反映该学科的特征,另外,对每一门学科都应该也可以建立类似的评价。本章提出了四条概括性的建议,其中第四条包括了最后一章的部分重点,它会对心理保健领域进行评价。最后,是从补充研究得出的一些结论。

本章重在发现知识领域的局限性,但我们一定要分清知识领域的局限性和我们学习者自身的局限性。这两点都很关键,所以我们需要发现并克服它们。

做批判性思维者,而非怀疑论者

学会批判性地接受信息并不意味着成为怀疑论者。怀疑论者认为一切知识都没有根据,这种对知识的彻底否定态度是站不住脚的,因为这实际上是在鼓吹自己通晓一切知识,而我们是可能无所不知的。与此相反,批判性思维的精神是需要态度谦逊,它要求我们灵活运用其理论基础,并增强对人类失误性的意识。

如果我们停下来认真思考,就会发现,我们的很多经验都可以证明自己常犯错误,而要找到这些证据,就必须克服自己的自我中心思想。经验告诉我们,我们往往容易受到别人操纵以及自己偏见和误解的蒙蔽。然而,经验和思想都没有提供一套现成的方法,使我们能够判断所有知识门类的可信度。所以,我们必须逐个检验各个知识领域,以评估它们的价值。

认清知识和大脑的关系

我们对知识的理解往往很不精确,似乎知识可以独立存在于书籍、图书馆或计算机中,但是,准确的说,人类知识并不是空中楼阁,它只有为人脑所掌握才会成为知识。而人脑往往充满缺陷,我们通过思考和总结经验,既可以掌握知识,也可能会学到谬误、错误观念、自我蒙蔽、偏见、憎恨和恐惧。显然,人类头脑经常会出错,所以,我们必须学会批判地学习,并养成习惯,在确信某事物前先对其进行评估。

没有人可以代替我们做这些,我们每个人必须自己去探索这个世界,虽然其他人可以给我们示范理性思维、正确结论和有序的学习过程,但没有人能给我们知识。而且,虽然每个人都有能力掌握知识,但也毫无例外地可能会被偏见、个人利

益、恐惧感、不安全感和社会意识形态所占据。因此就有了这样的矛盾：只要有知识的地方，也会相应地存在无知。只要有知识的果实，就有误用它的危险性。人类的知识储存于充满缺陷的头脑中，你拥有这样的头脑，我拥有这样的头脑，爱因斯坦也一样。

16.1

独立思考

学会区分，你的哪些看法正确，哪些只是你的偏见

列 出你对一般人的十条看法，或者对某些人群的看法（比如，大多数人基本上都是……，大多数_____人基本上都是……，大多数学生上大学是为了……）。对于你列出的每一条特性，解释它的依据。在这个过程中，问问你自己：是否有哪些证据是你没有加以考虑的，而它们会让你改变自己的看法。针对每一条看法，完成以下陈述：

1. 我认为……
2. 我的看法有如下依据……
3. 我现在觉得这个看法可能是错误的，因为经过反思，我发现我没有考虑一些相关依据，如：_____
- 或者
4. 在反思我是否忽略了一些相关依据后，我仍然坚信自己的看法，因为……

警惕误用知识所引起的危害

很少有人能明确区分知识和偏见谬误的界限，也很少有人能深切理解，个人偏见和利益是如何影响我们做出正确决断的。比如，学校教育的课程虽然足够使我们毕业，但却无法确保使我们掌握重要的批判性思维技能。而且，现实世界中充满了竞争、争斗和冲突，所以知识往往为一些智者所误用，但他们往往意识不到自身的局限性，以及自己所做出的错误结论和非理性行为。

无知者进行欺骗和操纵的手段往往比较拙劣，而智者往往自视颇高，热衷于追求自身利益，所以对于他人幸福的威胁就更大。换句话说，如果一个富有技巧的思考者对自己自欺欺人的本能控制甚少或根本不加控制，他就会不可避免地误用信息，来为自己满足私欲辩护。也正因为他们富于技巧，所以更能够操纵别人，为己所用。

所以，如果要道德地使用知识，就必须首先认识到自身知识的片面性，以及会

影响知识正确使用的可能性因素,哪怕这种认识很肤浅。正如我们在全书中强调的,如果能使人类头脑具备批判性思维,它就会意识到自身的局限性,找出自身的非理性倾向,减少它们的危险性和破坏性。相反,如果非批判性思维者和自私的批判性思维者不重视这些非理性倾向,则往往会不负责任地或不道德地利用知识。

例如,在二战期间,为了达到可耻的目的,纳粹分子可以轻而易举地找到很多大学生和专家来替他们工作(比如设计毒气室,进行大规模杀戮,或者制订迅速摧毁其他国家的计划,而这些国家根本来不及做出反应)。数以千计的德国大学生和学者用他们的知识为纳粹的战争机器服务。因为在大多数德国人的头脑里,对犹太人和其他非日耳曼民族的歧视是和知识、思想、技巧并存的,所以他们认为这样做是对的。

并不是只有纳粹德国才会毫无意识地混淆知识、偏见和无知。这是人类普遍存在的问题,对所有群体和个人都适用。这并不是我们有没有偏见和自我欺骗的问题,而是有多少的问题。

因为人类往往只能知其所知,而不能知其所不知,所以很多受过良好教育的人也会盲目自大。这种自大并不是态度傲慢,而是过于自负,坚信自己已知的东西超过未知的范围。如果这种倾向发生在知识高度专业化的领域,就尤其危险。

如果我们的知识面很窄,且很少考虑专业以外的领域,我们往往就意识不到自己知识的局限性。当我们思考一些更宽泛的问题时,我们容易根据自己的有限认识得出错误的结论。而且,正因为我们是自己所在专业的行家,我们便会忽略自己的错误思维。这种错误有时来源于缺乏历史性思维,有时来源于缺乏其他门类的知识,有时来源于对自己头脑里的错误倾向认识不够,有时是因为盲目自大,但往往是四种因素同时起作用。

16.2

独立思考

报 纸时常会刊登一些专业人士不当使用信息的报道(例如,一个地方检察官因无视对被告有利的证据,而导致对被告的不公正判决),或是刊登一些专业人士的错误判断。浏览一份报纸,看看你能否找到关于这方面的报道,往往,这种事情的发生是因为存在着个人利益的问题。

1. 这篇文章主要讲述的问题是……
2. 这位专家在做出判断时所使用的信息是……
3. 这位专家应该考虑而没有考虑到的其他信息有……
4. 这位专家在考虑问题时的方式似乎有误,因为……(你要做出判断:专家是否因为个人利益而排除其他信息,还是他只是考虑问题不周)

如果你是一个学生,你可能无法按照课本学习等学校教育方式来使自己明确所学科目的局限性。在很多学术领域,老师往往使学生相信,他们正在学习的学科非常高级,尽管老师并非有意,但这种情况却时常发生,因为教科书是不会大书特书其缺陷和不足的。

而且,由于科学具有较高的声望,所以很多学科即使缺乏足够证明,也会极力宣称自己属于科学门类,这在研究人类本性的领域尤其如此,这一领域本意就是要引起争鸣,当然由于学者们各自出发点不同,也不可避免地产生了辩论。所以,该领域内的很多不同学派对于一些核心问题的答案是五花八门。

心理学也很能说明问题。在心理学领域,很多流派和观点彼此争论不休——弗洛伊德学派,阿德勒学派,荣格精神分析理论,格式塔理论,行为主义学派,人本主义学派,等等,每一种学派都力争使心理学家们加入他们的阵营。所以,从某方面来讲,心理学阵地就像一个战场,各个学派、观点在此争论不休。某一心理学家所信奉的指导定理却受到另一心理学家的质疑,同一个案例可能会有多种分析和解释方法。尽管这样,心理学仍然认为并宣称自己是一门科学。试想一下,如果持不同理论的化学家们对一个基本的化学问题(如:这种液体的化学成分是什么?)有不同的解释,或者不同派别的物理学家对基本物理概念的定义不同,所得出的物理基本定律也彼此矛盾,那么化学和物理学会变成什么样子?它们还算是科学吗?

不仅如此,使学生知识渊博的途径远不止学校教育。所有的学生都属于一些非正式的团体(在各自的专业团体中,他们学习如何思考、行事),这种团体活动是和学习活动(上课、考试、攻读学位)同时存在的,在团体活动中,学生对自我和所学科目的认识使他们相信,无论是他们自己还是学科本身都比实际情况要高明先进。这很容易导致盲目自大,并影响学习者的具体行为。因此,那些取得学位的毕业生往往认为自己懂得很多,可以胜任很多工作,但实际情况并非如此。盲目自大又经常会导致玩忽职守或误用信息,并因此产生很多不必要的浪费、伤害和痛苦。

从事某一领域的专业人员如果能够清楚地意识到所在专业的局限性,便会对失职行为保持高度警惕性,但这种人员通常只占很小一部分,而且他们的意见也往往不受所谓“学科忠实信徒”的重视。然而,只有那些懂得质疑学术地位并认识到学科局限性的人才算负责任。所以,我们需要转变学习过程,使得承认无知成为学习知识的一个重要方面;我们还应该密切注意并分析另一个潜在的学习过程——团体活动,这样才能避免被内在隐藏的谬误偏见所污染。

所以,在学习时,你应该确定自己在负责任的使用知识,并经常质疑所学知

识的科学性,以及你所掌握知识(和无知)的可靠性。也就是说,你要训练自己。以下是你在质疑所学知识的科学性时,会经常使用的一些问题,接下来会对心理保健这个领域进行批判性分析,你在对自己的专业领域进行分析时也应达到这种深度。

质疑学术和“专业”知识

质疑某学术领域时会用到的问题有:

- 该领域内有多少争鸣的学派?
- 该领域内的专业人士是否对一些重要的专业问题有不同的答案?
- 对于同样的问题,其他领域可能会从什么不同的角度去分析? 是否因为出发点不同,对同一个问题的看法也不同?
- 该领域在多大程度上可以被称为科学?
- 关于该领域的专业问题是否能得到确定的回答? 是否还存在争议?
- 对于该领域内的专业人士来说,是否存在外界的压力,使得他们因为某些利益或公众偏见而有损自己的行业?
- 该学科领域的历史能否证明它的地位? 它的历史有多长? 该学科对于基本概念、理论和方向是否存在普遍争论?
- 该学科所承诺的理想目标和实际状况之间的差距有多大?

质疑某一本教科书时会用到的问题有:

- 如果在该领域内存在不同的思想流派,那么本书作者的观点是什么? 本书是否突出了学派争鸣的特点,并详细解释其影响?
- 有没有其他教科书从截然不同的观点去描述该学科? 如果有,我们应该怎样看待本书的观点和立场?
- 对于一些重要的学术问题,有没有专家对本书所给出的答案表示反对? 他们的理由是什么?
- 在其他领域中,有没有教科书从不同的观点出发、探讨同样的问题? 是否因为出发点不同,对该问题的看法也不同?
- 该领域是如何证明自己的科学性的? 有没有其他专家表示反对? 该领域在哪些方面不具备科学性?
- 本书所提出的问题有多少存在确定答案? 或者有多少还没有定论? 通过阅读本书,你是否能分清这两种类型的问题?

16.3

独立思考

批判性地对待教科书

在

自然科学以外的领域中找一本教科书(如社会学、人类学、社会福利工作、精神病学或历史的教科书),仔细阅读介绍部分和目录,并快速浏览该书,以准确回答上述针对教科书的问题。

针对你的导师的问题有:

- 他乐于学生提出问题吗?
- 他能接受质疑学术知识的问题吗?
- 他对该学科领域的局限性有足够的了解吗? 对于争议性问题有足够认识吗?

16.4

独立思考

批判性地对待你所受的教育

回

忆你所受过的教育和过去曾教导你的老师,回答以下问题:

1. 你的老师乐于学生提出问题吗?
2. 有没有学生曾经质疑过所学知识的科学性? 你的老师接受这样的质疑吗?
3. 你的老师对该学科领域的局限性有足够的了解吗? 对于争议性问题有足够的认识吗?

质疑学术知识的科学性

要准确了解知识的局限性并没有现成的方法,而且,我们在质疑知识的科学性时,一定要态度谦虚谨慎。以下是一些需要查明的方面:

1. 我们应该找出该领域内的批评家,特别是具有较高信誉度的批评家。(大多数领域内都存在批评家,但他们的批评意见往往不被公开。)
2. 我们应该寻找一切证据,查明该领域内是否存在互相冲突的学派或理论。
3. 我们应该警惕从事该研究领域和行业是否牵涉个人利益(在这种情况下,

从业者为了个人或行业的利益可能会歪曲事实)。

4. 我们应该尽量从历史的角度研究该学科(如: 这门学科如果相对历史较短, 那么比起历史悠久的学科, 它的基础会不太牢靠)。

5. 对于那些普及该学科知识的人来说, 应该注意哪些问题(比如, 他们往往会夸大该学科的科学性和重要性)。

6. 我们应该看到该学科所承诺的理想目标和实际现状之间的差距。

16.5

独立思考

找出批评家

挑

一门学科, 看看你能否在该领域内至少找出一个有影响力的批评家, 然后找出一本关于该学科的教科书, 看它有没有提到这个批评家, 如果有, 看它是如何评价他的观点的。

1. 在_____学科中, 最有影响的理论之一是……
2. 反对这一理论的著名人士是……
3. 我认为, 这本教科书没有对该理论的反对意见给予足够的重视, 因为……

范例: 质疑心理学和心理保健行业

我们现在以心理学和心理保健行业为例, 因为(1) 心理学往往被误认为是一门科学, (2) 这一误解所产生的严重后果又进一步加剧了这种错误认识。

我们现在的意见都不是最终定论, 而是为了起到示范说明作用, 其中有些结论可能会有人反对, 但是, 出于以上目的, 我们的例子只是为了起到说明作用, 并不一定要无懈可击。如果它能使你理解一个学习者如何为批判性地学习知识奠定基础, 它也就起到了作用。我们首先来简要回答以上提出的问题, 大部分答案都可以从百科全书中关于心理学和心理保健行业的解释中找到。

■ 该领域内有多少争鸣的学派?

在心理保健行业有无数互相争论的学派。

■ 该领域内的专业人士是否对一些重要的专业问题有不同的答案?

该领域内的专业人士往往对心理健康之类的问题有不同的看法。

■ 对于同样的问题, 其他领域可能会从什么不同的角度去分析? 是否因为出发点不同, 对同一个问题的看法也不同?

不同的研究领域对于心理健康问题的看法也不同,比如,心理学家、精神病学家、社会工作者、社会学家、人类学家、历史学家以及哲学家都宣称自己掌握了独到的概念,可以理解人类心理及其功能。

■ 该领域在多大程度上可以被称为科学?

许多专业的心理保健人士认为自己在从事一门科学,心理学家和精神病学家就总是认为自己在从事科学实验,并把自己的研究领域称为硬科学。但是,在这个领域内,对于重要问题有着很多相互冲突的意见,而在其他硬科学范畴中,如化学、生物学、物理学等,人们对于基本概念和问题的定义及评估几乎达成了一致,所以,如果把心理保健领域和它们等同起来,似乎具有误导性。

■ 关于该领域的专业问题是否能得到确定的回答? 是否还存在争议?

该领域的很多问题都存在争议,属于见仁见智的问题,而非事实性问题,但专业人士却往往认为它们无可争辩。

■ 对于该领域内的专业人士来说,是否存在外界的压力,使得他们因为某些利益或公众偏见而有损自己的行业?

从事该研究领域的专业人士面临的一个挑战就是,对于人脑的研究发现可能会跟某些社会或社会群体所持的观念不一致。而与此同时,所有研究结果都必须应用于现实社会中,所以,研究结果和社会观念极有可能发生冲突,不可避免地,自由研究和社会主导观念之间的关系也会变得紧张起来。有时自由研究会受到鼓励,但更多的时候,为了迎合大众观念,它会被悄悄地压制下去。

■ 该学科领域的历史能否证明它的地位? 它的历史有多长? 该学科对于基本概念、理论和方向是否存在普遍争论?

虽然心理保健被公认为是专门行业,但它的兴起时间并不长,从心理学之父威廉·冯特(1832—1920)的研究算起,也只是一百多年。冯特认为,心理学可以成为一门实证性科学,他自己也建立了第一所实验室。从那时至今,心理学就一直在争论不休:心理学可以合理地解决哪些问题,应该怎样实施研究,它是否能发现真正符合科学的成果等。还有一个基本问题是悬而未决的,即:人类可以在多大程度上观察到精神活动? 有些心理学家认为,只有行为活动可以观察(其中又有关于什么是行为活动,什么不是行为活动的争论)。当社会学、人类学、生物学和精神病学等也加入了对人类行为的研究之后,争议的问题就更多了。

■ 该学科所承诺的理想目标和实际状况之间的差距有多大?

答案见下。

心理学的最终目标

人类心理的性质和作用是人类生活的决定因素之一,所以,对心理的科学研究可以使我们的心理更加健康。和诊断身体疾病一样,我们也可以诊断出心理疾病,研究它们的成因和后果,训练心理医生运用心理学的研究成果,进行心理咨询和治疗,帮助那些需要心理援助的人。运用心理学知识,我们可以协助法庭,判断哪些犯人心理正常,可以假释;哪些人心理健全;哪些父母适合或不适合抚养儿童。我们可以建议法律制订者,哪些异常社会行为者的心理仍然健康,哪些不健康。总的来说,心理学为促进人类心理健康和发挥最佳心理机能做出了贡献。

心理学教育和心理学行业的现状

虽然心理学做出了很多承诺,但却远远没有实现这些承诺。而且,甚至有人质疑,用“科学”一词来形容心理学的地位是否合适。因为,心理学往往具有“多面逻辑性”,即很多不同的观点及参考意见互相争鸣,不同的人常常会得出相互矛盾的结论。而另一方面,心理学专业的学生却把它当作一门科学,认为自己所做出的论断具有科学性。

以上意见并不是企图否定心理学领域所做出的科学成果,事实上,很多心理学家做出了重要的科学研究。所以,在提供更多证据以证明心理保健行业存在缺陷之前,我们会研究一个重要例子,来说明该领域中科学研究的可能性,并附上一份列表,记录了整个心理学领域所取得的部分科学成果。

密尔格拉姆实验

密尔格拉姆实验不仅是一项名副其实的科学实验工作,而且帮助我们洞察自己的思想,明了我们用来自欺的把戏。由斯坦利·密尔格拉姆在耶鲁大学完成的这项经典性研究,关注的是人们如何受到来自外部权威的影响但自身并不察觉。该项研究表明心理学在某一方面有助于我们更好地理解人类的自欺行为。这一研究的内容记载于《对权威的臣服》(1974)一书。以下是密尔格拉姆实验质疑的自利型思维。

绝大多数人将自己视为自由分子。他们认为,自己的观点和信念是建立在可靠的经验基础之上,是经过深思熟虑的理性判断的结果。他们确信,自己的行为举止受某种自由选择的道德观念的支配,并且,一般而言,他们会遵循这种道德观念。因此,他们相信,尽管这个世界上有恶人——至少是有做坏事的人——但是,他们自己并不在恶人之列。假设在自己的良心和权威的要求之间产生了严重的冲突的话,他们自信自己会按照良知行事。密尔格拉姆证明这种深信不疑的想法常常是错误的。密尔格拉姆本人关于该项实验的描述如下:

请某人来到心理实验室,让他按要求不断做出一系列与良心冲突的行为。主要问题是了解该参加者从开始执行实验者的指令到拒绝继续完成所要求的行为为止的持续时间……请两人来到心理实验室参加记忆和学习研究实验。其中一人扮演“教师”,另一人扮演“学习者”。实验者解释说,该实验关注的是在学习过程中惩罚对人产生的影响。将学习者领进房间后,让他在椅子上坐下,并束缚其手臂以免产生过多动作。同时,将一电极接在其手腕上。告诉学习者,他将学习一些词组,每当他出现错误,就会受到电击惩罚,电击强度随着错误次数的增加而增加。

该实验真正的焦点是教师。让教师目睹学习者如何被束缚在椅子上,之后,将教师领进主实验室,在一台大型电击仪器前坐下。仪器上排列有三十个开关,按十五伏特电压递增,从十五到四百五十伏特不等。开关上也标有从轻微“电击”到危险——剧烈“电击”的文字指示。告诉教师,他将操控对另一房间里的学习者的学习测试。学习者作出正确的反应,教师就继续下一步测试;而学习者作出错误反应时,教师就对其施以“电击”。教师应从电压最低的电击开关(十五伏特)开始,即从十五伏特到三十伏特,再到四十五伏特等等。每当学习者出现一次错误,电击强度便依次递增。

实验中的“教师”是真正心灵纯真的实验对象,他来到实验室的目的就是参与实验。实验中的学习者,或受害者,是名演员。事实上,他在实验中并未受到任何电击惩罚。这项实验的目的是了解在某个具体而且适当的场合下,当一个人受命给他人施以苦痛而受害者又不情愿时,他会继续多久。实验对象会在何时拒绝受命于实验者?

受到“电击”的学习者开始表示自己感觉不舒服时出现冲突。电击电压七十五伏特时,“学习者”发出哼哼声。电压达到一百二十伏特时,他开始口头抱怨。电压在一百五十伏特时,他要求结束实验。随着电击电压升高,他不断表示不愿继续实验,变得情绪激动,反应强烈。电压达到一百八十伏特时,他的反应完全就是极度痛苦的叫喊……

许多实验对象(指实验中的“教师”)会按照实验者的指示行事,无论受到“电击”者如何强烈地恳求,无论“电击”令学习者看上去多么痛苦,也不管受害者发出多少恳求。这种情况在我们的研究过程中多次出现,而且在重复进行这项实验的几所大学里,情况也是如此。成人实验对象极其乐意按照指示者的要求几乎无限度地继续实验。正是这一事实成为该项研究的主要发现,而这个事实迫切需要进行解释。

通常的解释是:用最高的电压“电击”受害者的那些人都是些穷凶极恶的人,是这个社会中为数不多残酷成性的人。但是,如果想想参加实验的对象中几乎三分之二的人沦为“听话的”对象,而且他们代表了来自劳动阶层、管理阶层以及受过专门训练的职业阶层,上述解释就显得十分站不住脚了。

这项实验不仅表明,对于自己的行为举止的原因,绝大多数人是多么缺乏了解,而且它还揭示出人类今天的行为在多大程度上全然取决于外部权威。不管密尔格拉姆实验的实验对象接受过何种教育,其中也不乏接受过多年教育者,那些教育对于他们的知识、情感或道德上的独立性却几乎没有影响。甚至,参加密尔格拉姆实验的人似乎强烈地希望遵从指示,完成实验者指令的事情。对于显然“危及”无辜受害者生命的实验指令,参加实验的成年人非但没有拒绝,反而和实验者保持着和睦友好的关系:

实验对象完全投入到为实验者进行的表演当中,他们没有受到任何其他社会因素的影响。这种对实验者强烈的倾向性可以解释为什么实验对象对于受害者的反应相对迟钝……

密尔格拉姆实验并非要证明心理学是一门科学,因为,总体而言,它并不是科学。实验表明的是:在这个领域可以进行一些重要的科学研究,而且,也许在将来某个时候,目前彼此冲突的范例中会显现出一条或一系列真正科学的定律。

16.6

独立思考

把自我中心主义和密尔格拉姆实验联系起来

利 用在本书中了解的有关非理性的理论知识,你认为密尔格拉姆实验中所揭示的对权威的服从和自我中心主义的逻辑之间有任何联系吗?该研究中,“教师”在服从实验者指示时在多大程度上出于自我的目的而表现出顺从?如果你认为有联系,那么请给出解释。你认为“教师”是如何思考的?他们不予考虑的是什么?一个完全理性的人会按照实验者的指示行事吗?为什么会或为什么不会?

心理学科学研究

密尔格拉姆实验并非是唯一心理学科学研究。就各种不同现象曾经做过成百上千的实验。随意列举一下,研究的项目包括:攻击行为研究、性欲、睡眠模式、饮酒问题、意识变更、愤怒、深度知觉、焦虑、多种依恋形式、洗脑、巫术、行为矫正、古典式条件反射、操作式条件反射、旁观冷漠症、概念形成、记忆、学习、补偿、冲突、从众、妄想、沮丧、学习无助感、节食、做梦、药物滥用形式、感觉、知觉、裸露癖、惩罚效果、恐惧、挫折感、悲伤、偏见、幻觉、错觉、阳痿、失眠、精神内向性、动作能力发展、观察偏差、恐慌、梦游症、压力、学习迁移以及测试焦虑症等。

问题并不在于找到某一实验对象的实验数据,而是在于将数据加以概括归纳,并把普遍性的结论精确而富有见识地运用于现实生活中。心理学家往往说起话来给人一种感觉:似乎在他们开始实验、观察和预测的时候,心理学才成为一门科学。但是,这并不能改变以下事实:依然有众多心理学流派互不相让,依然有一系列同样研究人类精神和行为的定律可供选择。世界上还没有一种科学方法能够解决各个流派之间的争端,或是通过领悟一条定律来修正另一条定律的偏差。

此外,这不仅仅只是心理学家之间的争端问题。这是其他有关人类精神和行为本质的定律与心理学家之间的冲突。社会学、人类学、历史学、哲学、文学以及其他领域都有助于说明人类生活。关于人类精神和行为的真理并不是一维,而是多维的。而有关人类举止行为的每一条定律往往听起来都可以无条件接受,无须其他相关的人类定律加以修正。

以下是一些应该提出但不大可能得到科学答案的问题:

- 人类的自欺行为在多大程度上是一种精神病理学问题?
- 非理性在多大程度上是精神病理学的病理依据?
- 是否存在本质上并非心理方面问题的精神病状?
- 心理上的病理偏差和心理健康偏差之间的区别是什么?
- 在鉴别精神病状中心理学在多大程度上强化了社会禁令和禁忌?
- 心理治疗和心理咨询在多大程度上会导致而不是解决人类问题?
- 在解决人类问题时,心理学原理应用不当在多大程度上会导致人类不必要的痛苦和不公正行为?

让根深蒂固的社会观念合法化

正如我们前面提到的,心理健康领域的从业者将学到的理论用来解释人类的行为举止,而结论对于当事人来说意义重大。对于身体健康和疾病,公众欢迎新的发现,其有关的结论也是建立在可靠的证据之上;与此不同的是,精神上的“不正常”对公众而言大体上等同于令人讨厌和令人憎恶。而对于大众来说,可恶的事情似乎是需要予以惩罚的。

心理健康行业更倾向于证明文化规范的合法有效,而不是持批判态度,即便这么做有时意味着违背事实根据。奥福西和沃特斯在《制造怪物:虚假记忆、心理治疗和性癖症》(1966)一书中指出,记忆恢复治疗人员使用现在广泛运用的心理治疗形式时,采用不恰当的方式常常会“帮助”病人发现他们儿时的梦境,而梦中的事件根本没有发生过。他们在书中写道:

在该治疗中出现的错误并非是缺乏可靠的信息的结果,而是在很大程度上缘于忽略了可靠信息。由于该项治疗安排的强制性和受治疗技术的影响,尽管就人类记忆问题做过大量的研究,但是有关研究结果却被记忆恢复治疗人员忽略了。(第10页)

奥福西和沃特斯接着谈到,心理健康行业从业者在分析数据时常常受到社会、政治和宗教思想的误导:

显然,在我们这个时代,虐待儿童、性侵害以及妇女儿童受害问题被赋予了极其重要的社会意义……把某种治疗类型和普通的政治运动紧密联系起来需要付出代价。专家学者和科学家常常应邀对某个社会、宗教或政治运动的结论和观念表示认可,而由于人们偏爱寻找有利于证明运动目的的数据,结果产生的所谓科学就常常被变形歪曲了。人们常常顽固地捍卫这种科学得出的结论,原因并不在于它们的科学价值,而是因为它们有利于促进手中的事业。(第11—12页)

从历史上看,人们不愿意对根深蒂固的社会传统和习俗提出质疑。相反,他们下意识地吧社会主导观念当作“正确的”东西,加以接受。当这些社会观念来自人们根深蒂固的想法时尤其如此。心理健康行业从业人员也同样会受到这种倾向的左右,因而常常让那些心理健康体制的受害者付出巨大的代价。

这种混淆社会意识形态和客观事实的现象也反映在以下方面:心理健康领域无法向人们保证基本评价概念(如“健康”和“病态”)是通过真正独立的研究工作而

确定下来的,不受社会固有观念的影响。例如,超出正态分布的人类行为常常被心理健康行业视为“病态行为”。

想一想 J. P. 卓别林在《心理学辞典》(1985)中所写的“异常”一词的定义。注意即便这一定义在临床开业医师中也有争议。

……和常态差别很大;能从一定角度说明人们所认可的正常、健康或心理状况……有些权威人士提出用数据来定义变态——即当个体行为超越常态界限曲线,并在达到一定程度时,应该被视为变态……另一些人则提出常态和变态应该用文化标准来定义,这样就为文化相对论留下相当大的空间……在应用这类定义时,必须允许为治疗判断留出相当的余地。(第 3—4 页)

显然,以绝大多数人的行为举止为依据给健康的行为下定义会带来问题。持这种观点会让心理健康的概念不仅因文化不同而不同,而且还会根据社会团体的不同而产生差异。这种观点会使种族主义和沙文主义行为,无论是过去还是现在,走上社会支配地位。进一步来说,存在社会团体的地方就会存在社会偏见。于是,持有这些社会偏见的人就比没有社会偏见的人精神上更健康。总之,无论你认为一切“正常”行为都是“健康的”,还是认为一切“不正常”行为都是“不健康的”,都似乎没有充分的理由。

16.7

独立思考

通过对比“正常”与“不正常”进行思考

列 出在某些社会团体内被视为正常的所有社会习俗。然后,就每一条习俗写出相反的或“不正常”的行为。列举每条习俗时,完成下列句子:

1. 我想起的社会习俗是……
2. 违反这条习俗的“不正常”行为是……
3. 认为这一行为“错误”的看法中所包含的重要推断是……
4. 这个“不正常”行为应该或不应该被视为“错误”,原因是……

(完成后,查看你所给出的理由,看你是否在无意中根据某个社会习俗或禁忌得出结论,而不是根据超越社会习俗和社会界限的道德准则。)

在《谬误的领地》(1984)一书中,医学博士李·科尔曼讨论了社会给予精神病学的权力中所存在的先天性问题,以及许多精神病医师(和心理学家)常常在工作中表现出的傲慢自大态度。看一看科尔曼描述的以下案例:

1975 年 8 月 2 日,罗伯特·弗利曼在芝加哥商业区一个车站前乞讨。警察为此上前拘捕他时,他哀求道:“不要抓我。我不是穷光蛋。我不知道这是

犯法。”他打开公文包,给警官看里面装有 24 087 美元,全是小面额纸币。

“几天后,”根据联合报报道,“他被送往一所精神病医院。送他前往医院的法官说他是在保护弗利曼,因为可能有暴徒看上了他的现金。”

暴徒从来没有拿到过弗利曼的钱,但精神病医师的确拿到了钱。他被迫支付了在精神病医院被监禁期间的费用,甚至不得不为说服法官解除监禁他的律师付上律师费。花费了一万两千美元后,弗利曼最终得到德保罗大学法律教授爱德华 J. 伯耐特的帮助。伯耐特评论说:“因为有可能遭到抢劫、殴打、盗窃,他就被监禁起来。但事实是,他被关押起来,注射了药物,而他的钱被一点点拿走,而不是一次性掠走。”

这是我称之为精神病医师的谬误领地的一个范例。我的意思是:我们的社会赋予精神病医师巨大的权力,而精神病医师则欣然接受。精神病医师得到巨大合法权力的基础是信任,而不是理性。(第 1 页)

16.8

独立思考

分析上述乞讨案例

思

考上述乞讨案例中该男子在事件过程中所受到的待遇。根据你了解的有关这个案例的情况,你认为精神病医师在多大程度上参与了合法掠夺该男子? 请解释你给的答案。

经过权威部门认可的心理健康行业从业人员也往往接受社会主导观念,因此,他们经常会判断失误。这并不奇怪。然而,心理健康行业的做法让大量的财力和权力身处险境。立法者和他们的上级不会授权任何行业机构违背或破坏正当的社会信仰。唯一合理的是希望精神病医师、心理学家和其他心理健康从业者承担起社会责任,保证他们的行为不会扰乱社会安宁。例如,在判断家长是否称职、某人是否有犯罪倾向等方面,社会不希望心理健康行业从业者的做法违背常理。

然而,心理保健行业和社会观念的结合似乎很危险。一方面,心理健康行业从业者认为他们的判断本质上是完全科学的,尽管他们在实践中照顾到思想意识形态及观念问题。同时,社会从众性方面却被系统地抹杀了。在心理学家和精神病医师培训和有关教材中,用于评定个体心理健康的手段被称为是科学的方法。

另一方面,如果实事求是,决定某人是否心理健康似乎在原则上是解释或判断问题。假如这些判断是建立在不断变化、权衡、根据值得讨论的概念和假设进行推论此种过程的基础之上,那么我们应该对结论表示怀疑。

因而,常常可以看到,心理健康行业的“专家”发表声明,证实根据同一个数据

得出的截然相反的结论和解释。对于个体的心理健康状况,由于心理健康从业者的判断依据是该领域中相互争论的各种范式,所以得出的结论差异很大。而且,这些从业者默认:他们应对权威人物(诸如律师和法官)负责,而在什么是健康这个问题上权威们并非采取中间态度。更确切地说,在什么是健康、有害或道德腐败问题上,他们完全希望心理保健从业者维护社会的主流意识形态。

我们来看一看心理保健从业者用于判断人格和心理健康状况的两种方法。我们再次引用科尔曼的文字(1984):

在心理测试中,主观性冒充科学性的一个明显例子是广泛使用计算机记录人格问卷调查,如明尼苏达多相人格调查(MMPI)……答案用图表表示出来,似乎是客观反映了人格状态。但是,这些图表掩盖了一个事实:有人事先就决定了对于每个问题的正常反应和不正常反应。因为设计者对可能出现的反应的解释来自他的个人观点而不是经过验证测试,所以对测试对象的评价记录也一定是主观的结果。

这种伪科学也见于罗夏(墨迹)测试。该测试需要被测试者解释一组卡片,其中每一张上都有一个墨水斑点。对每一张卡片的反应就是心理学家评估该病人精神状态的依据。同样,与病人的测试结果进行对比的是由测试设计者制定的所谓正常和不正常的反应……

同病理学一样,心理学没有任何获得客观结论的程序。(第4—5页)

那么,我们关注的问题就是似乎天生的自我欺骗,它伴随着心理保健从业者对自己工作的概念化的过程。

16.9

独立思考

就心理测试进行批判性思考

找 到有关明尼苏达多相人格调查或罗夏(墨迹)测试的资料。找一找测试的问卷以及测试内容的说明和相关信息。然后,写一份简短的报告,就这项测试在多大程度上真正反映了人的心理健康状况,谈谈你的观点。并在报告中讨论:在这些“客观的”测试手段中,专业的分析起了多少作用。

质疑“心理疗法”

现在,我们把注意力从对心理健康行业知识基础的一般性评论转向建立在这

一知识基础上的实践——心理治疗。心理健康行业成功的一条途径就是使得公众接受心理疗法,治疗心理问题。

例如,消沉沮丧的时候,我们似乎无法找到生活的意义。我们因为一段不愉快的浪漫或私人关系而经历痛苦时,人们常常建议去看心理医生。当我们不再能够有效地处理孩子们的问题时,人们常常建议带上全家去做集体治疗。也就是说,大家认为在感觉精神不佳、精神痛苦或者无能为力时,寻求帮助的合理途径是去看心理医生。这一想法是由心理健康这个职业培植起来的。然而,经过上文分析批判,我们不能不问:心理疗法究竟在多大程度上对人会有帮助。进一步说,治疗会给人带来伤害吗?有些批评者的确这么认为。

在《警惕谈话疗法:心理治疗可能有损你的心理健康》一书中,特伦斯·坎贝尔(1994)对心理疗法的效果提出质疑。他总结说:

提出心理疗法难得会有效果的看法既不是创意,也不会让人吃惊。心理疗法浪费时间、金钱和精力的名声很糟糕。之所以说心理疗法危险,不是因为心理医师,而是因为采用的方法本身毫无益处。许多心理治疗医师总是使用严重伤害顾客的疗法……他们自认为这些手段能有效地帮助苦恼者,但是,他们混淆了幻觉与现实。治疗的结果是,大多数人发现治疗后的情况更为严重——更糟糕的是,治疗带来的后果可能是致命的。(第5页)

坎贝尔继续写道:“可能有一些行为疗法适合治疗特定的恐惧症,除此之外,还没有证据表明存在任何有效的心理治疗方法。”(第12页)

玛格丽特·辛格和简亚·拉里奇(1996)在《疯狂的治疗法:到底是什么?奏效吗?》一书中的观点与坎贝尔一致。他们认为心理治疗会对病人有害。他们写到:“接受一些流行的心理治疗时,有些消费者是在冒受到心理等其他伤害的危险。每一年都有数不清的人……把内心思想和情感吐露给受到信赖的咨询员,结果却是被部分人利用和误用。”(第12页)

举例说明因治疗技术问题而产生的消极后果时,他们写到:

詹妮弗的医生把她介绍给催眠师W女士,治疗因压力引起的头疼。使用大量的迷睡治疗后,W女士使詹妮弗相信将近四百个人、动物和其他物体侵入了她的身体,并在她体内生活、争斗。长期的治疗导致詹妮弗心智衰退,并多次企图自杀。(第13页)

治疗人员接受的训练常常很不完善。对此,坎贝尔(1994)评论道:

心理治疗医师培训过程中常常采用荒唐的做法。例如,据一位实习治疗人员回忆,在一次训练中,他感到不知所措。因为病人愁眉不展,情绪极度沮

丧,这让他十分困惑。他向指导者询问该如何更加有效地处理这个病人,他被告之:“你什么也不必做——就呆在那儿。”指导者认为他的建议颇具智慧,而其他人会认为它根本没用。(第18页)

结论就是:尽管心理健康行业认为,自己在本质上是大体科学的,但是,治疗实践中可能会采用具有潜在危害的技术。辛格和拉里奇关注的是:病人有时接受的是实验性治疗而不是所宣称的经过证实的治疗。他们把这类治疗称为“疯狂的治疗方法”:

我们总看到那些疯狂的治疗法,形式上是核准使用的治疗方法,但实际上是治疗试验。某些医师事实上是在尝试未经检测的治疗程序……这些治疗医师没有征得顾客的“知情同意”,因为他们根本没有告知顾客可以选择其他治疗方法,没有告知顾客治疗的危险性和副作用,同时,他们也没有说明顾客在参与并未证实具有可行性的实验治疗。

除了缺乏职业道德外,这类行业行为还存在着难以让人接受的一定程度的欺骗。有些可能归咎于无能或缺乏适当的训练,有些则可能因为贪婪或自我满足,还有的可能来自不良的企图。不管是什么原因,上千万人被某些疯狂的治疗法和支持者欺骗了,根本没有任何理由让他们遭受损失,经历苦痛。

从心理学和心理健康行业的可疑论断中学习

我们建议用批评的态度看待心理健康业的论断,并非是要贬低学习心理健康知识的重要性,正如美国国家科学院发表报告宣布“一年中,医疗事故造成的死亡人数是44 000到98 000人”(《纽约时报》,1999年11月30日,头版)一样,也并非是要贬低研究身体健康的重要性。

我们并不否认从心理学角度思考问题的价值和作用。我们也不是要否认讲授这些领域课程的意义。我们并非建议学生不要主修这些专业。最终,我们表明的是说心理学领域的工作不科学,而是说如果它的确是作为一门科学出现,我们完全有理由质疑心理学领域的权威。作为学习者,对于任何一个领域的主张,包括心理健康行业,最后必须由你来决定他们的可信度。我们所做的只是提醒人们:在任何研究领域,甚至是某个大家所认可的领域,都可能隐藏着严重的问题。

例如,国家科学院发布的医疗事故报告表明每年的医疗事故数量“超出了每年

死于道路交通事故的人数(约 43 450 人)、患乳房癌的人数(约 42 300 人)或感染艾滋病的人数(约 16 500 人)”。主持该项研究的调查组主席威廉 C. 里查孙说,“医疗事故发生率惊人,造成的后果是死亡、永久性残疾和不必要的痛苦。在一个承诺‘不带来伤害’为先的医疗制度中,这种情况让人完全无法接受”。目前的心理健康行业也需要做类似的分析和报告。

尽管这些是重要的发现,但是不会让我们惊讶。因为批判性思维者认识到人类的过失和既得利益是普遍存在的。而且,毫无疑问,某些领域比起其他领域来说更容易出现滥用知识的情况。人性和人类行为研究领域似乎最易于接受批评,而数学和物理科学似乎最不欢迎批评。然而,所有研究领域以及各个领域内的所有内容都应该接受批评。对于我们所接收的信息,如果还没有就其中可能的谬误和曲解进行分析探究,那就应该一直保持警惕。我们尤其要怀疑那些有强烈感情因素以及明显会带来经济利益的信息。

如果我们对某个领域的历史知之甚少或一无所知,我们应该提防冒充的专业知识。人类学习的法则要求人们明察细究,在将那些法则运用于解决现实问题的实践时尤其如此。作为批判性思维者,我们必须在运用所有法则时同时考虑其长处与短处。我们必须不断提醒自己,人的知识表现为人的思想,而人类的思想处于自欺、自利和错误的危险之中。我们必须寻找每个领域的批评家来保证我们认清所研究领域的长处和不足。我们也必须批判性地利用我们所获取的信息。

最后,我们必须学会有条件地内化信息。“有条件的信条”是指我们在一定条件下予以接受的信条。以下两句话的不同可以说明这个问题:“X 是真。”和“如果 A 和 B 是真,那么 X 就是真。”其他条件句举例如下:

- 如果该实验是按照原先说的方式完成的话,那么其结果就是重要的。
- 如果课本中有关弗洛伊德无意识观点的描述准确的话,那么弗洛伊德也一定认为……
- 如果提出如下假设,那么就可以说她可能有罪。
- 如果我们认为他的陈述可信,那么其中的意思就是如此等等。

假如我们注意到信息产生的条件,我们可以用条件的形式把它储存在大脑中。

总结以上分析,每一个研究领域都不仅需要富于洞察力的批评家,而且需要进行批判性研究和负责地利用该领域信息的学生。滥用信息(主观上忽视)的可能性极大。应该严肃看待的是,不但是个体中,而且群体中都存在自欺行为,而正像所有其他人类群体一样,职业群体同样处于集体欺骗的危险中。

了解人们每天受到的是由善意的人和权威机构滥用信息带来的伤害,我们应该致力于减小这种伤害。认识到我们所学的大部分知识包含着附加条件,我们就

应该在使用和交流这些知识时加上附加条件。尽管还远没有到实际运用的时候,但是,只有通过这一方式和提高我们批判器官的机能,才能减小信息滥用带来的损害。

补充:从心理学角度思考

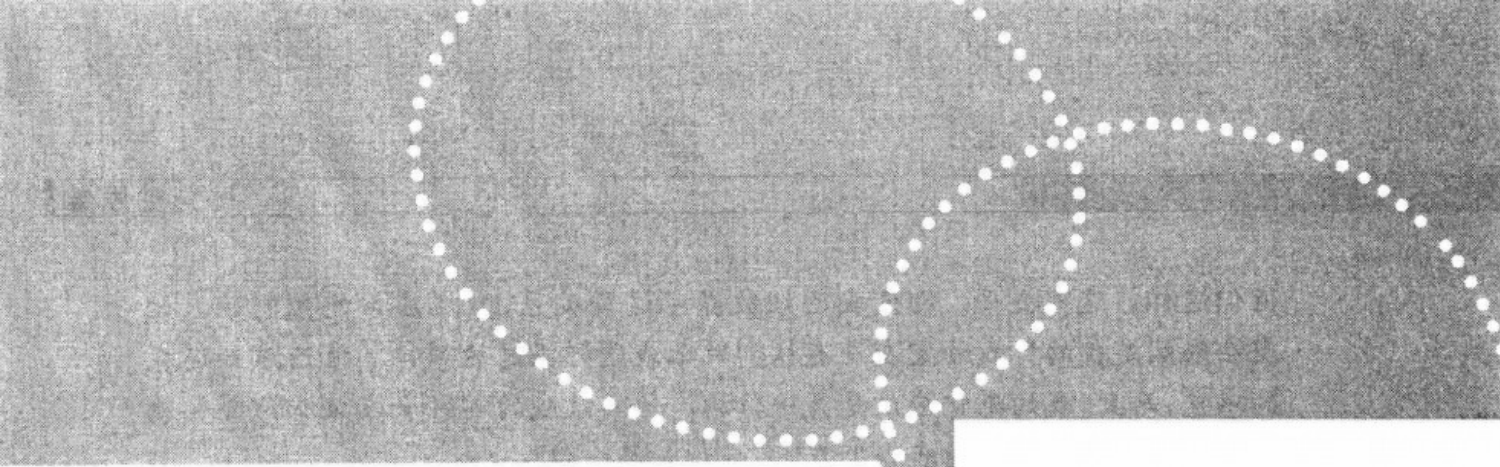
发展从心理学角度思考的艺术,就需要建立一个共享界面,容纳其他影响人类心理并构成人类行为模式基础的思考方式。

思维形式

- 社会学的思考:我们的思想受到我们所属的社会群体的影响;
- 哲学的思考:我们的思想受到我们的人生哲学的影响;
- 道德的思考:我们的思想受到我们的性格的影响;
- 人类学的思考:我们的思想受到文化实践、传统习俗和社会禁忌的影响;
- 意识形态和政治的思考:我们的思想受到权力结构和我们周围的利益群体运用权力的影响;
- 经济的思考:我们的思想受到我们生活的经济条件的影响;
- 历史的思考:我们的思想受到我们的历史和我们讲述历史的方式的影响;
- 生物学的思考:我们的思想受到我们的生理和神经系统的影响;

这使问题更为复杂,更具挑战性。作为人,我们深刻思考思想的本质和思想工作的方式。但是,人类思想工作的方式并非是个简单的心理学问题。它是一个社会学、哲学、道德、人类学、经济学、历史学和生物学的问题。每一方面都代表了人类思维和行动的一个重要层面。我们甚至无法将心理学的思考局限于正常(与不正常相对)或健康(与疾病相对)的范畴,而避开这些复杂的层面。必须与上述的每个思考模式联系起来,才能理解这里每一个关键概念。例如,某个社会或文化中意识形态上正常的事物(如法西斯主义)在道德上可能是病态的。

如果鼓励个体盲目地遵从所属社会群体的社会价值、传统习俗和社会禁忌,这种文化在心理上健康吗?如果对于世界上的众多人类苦难和不公无动于衷,这样的人在心理上健康吗?适应社会、政治或经济的现实在什么时候成为精神病理学问题?政治家、军事政策决策者和企业经理人似乎总能安然适应人类巨大苦难和不公正的场景。这种现象可以视为心理健康吗?只要将心理学的思考和人类心理学放到与其他人类思想和行为形式的共享界面上,就有大量重要问题出现。



第十七章 战略思考(一)

战略思考分为两个阶段。第一,理解心理功能的重要原则。第二,战略地运用这种理解,造就自我心理变革。本章和下一章中,我们交叉论述对原则的重要理解和在此基础上的策略问题。这一练习的规则是战略思考。从理解到战略——再从战略到自我完善——这就是我们寻求的模式。

理解并运用战略思考

如果我认为大脑具有三个功能:思考、感觉和需要,而这三个功能相互独立,这意味着,我认识到:其中任何一个功能发生变化,其他两个都会发生相应的变化。因此,可以说,如果我改变思考方式,在感觉和需要上也一定会有变化。所以,假设我认为你在侮辱我,我会感觉到气愤,并且需要对你的侮辱做出反应。

出于同样原因,如果我感觉到某种情感(例如悲伤),一定会有某种想法(例如,想到我丢失了某件重要的东西)来解释那种感觉。因此,如果我怀有某种非理性的消极情绪或某种非理性的欲望,原则上,我应该能够辨明产生那种感觉和欲望的非理性念头。

一旦发现了那种非理性的念头,我应该能够用更理性的想法来修正它。发现这个想法是非理性的,我应该能够找到一个更合理的想法来替换它。于是,我开始设法用理性的思考替换非理性思考。随着新的合理想法出现,我应该感到在情感和需要方面发生的变化。合理的思考越多,也就会产生更多合理的情感和期望。

现在,让我们来看一个具体案例。假设你最近结束了一段浪漫关系,在和另一位约会。同时,你了解到,你的前任女朋友在和你的室友约会。你突然感到一种嫉妒,想向你的室友发火。你的非理性想法如下:

我应该设法管管我的室友和前女友约会的事。他们在约会,而我不愿意

他们这样。这不公平。即使我已经放弃了这段关系,我还应该能控制她。她现在依然是我的!我的室友没有权利做让我这样难过的事情。他应该知道我的感觉,而且,我的感觉应该是第一位的。他喜欢我的前任女友又如何呢?他可以找别人。如果他把我当朋友,我应该是第一位。

如果进行准确的重新整理,这个想法大部分是潜意识的。几乎没有人会有意识地有这个想法。然而,经过积极努力,你可以对它加以思考。首先,你要认识到每一种非理性的感觉下面都有某种非理性的思维过程。在这个案例中,你应该首先找出你究竟是什么感觉。然后,你应该沿着感觉的线索找到导致这种感觉的想法。于是,你就能发现某种可能激起对于室友非理性嫉妒和愤怒的无意识想法。

通常你会发现,这些想法极其自私、幼稚。正是这些隐蔽的想法导致了你的消极情绪。如果你能找到驱使你的情感和行为的非理性想法,通过分析这些不合理的想法,你就完全有可能改变这种情感和行为。

简单而言,通过积极探究,分析整理,你会发现在这类情况下你的想法多么不合理和以自我为中心。然后,运用独立自主的战略思考方法,你就能用有益的想法代替非理性想法。例如:

等等——我的前任女友约会有错吗?我不是也在结识新的朋友吗?我的室友和我的前任女友约会有什么错吗?在和别人约会前,她没有义务征求我的意见。如果真正关心前女友,我应该希望她好。而假如她喜欢我的室友的话,为什么不祝福他们呢?如果情况相反,难道我不希望前女友是同样的反应吗?

每当非理性的嫉妒感出现时,你就有意识地按上述推理进行思考。你可以一次又一次地重复,直到出现积极、理性的情感和期望。但是,有些极其顽固的想法、情感和欲望是无意识的、原始的。因而,我们无法期望自己完全驱逐所有的非理性。但是,通过看清我们的非理性思维,我们可以更好地用理性和智慧和它们战斗。如果我们学会逐步削弱,从而减少我们的非理性情感和欲望,我们就可以成为拥有更加健康的情感和欲望的好人。

现在,让我们看看,在上述案例中,我们如何从理解走向战略,又从战略走向改善。

理解:人的思想有三个相互关联的功能:思考、感觉和期望或需要。这些功能互相关联又彼此独立。

战略:一旦发现自己产生可能是非理性的想法和欲望,找出可能导致那些情感和欲望的想法。接着,培养理性思维,用以代替该情景下的非理性思维。最后,

每当感觉非理性的消极情绪出现,就重复理性思维。可采用以下公式:

1. 明确陈述你的情感和欲望。
2. 找出导致结果的非理性思维。
3. 找出将非理性思维转化为理性思维(在该情景中有积极意义的思维)的方法。
4. 每当出现消极情绪,重复你认为需要用以替代非理性思维的理性思维,直到你感觉到伴随合理想法出现的理性情感。

在第十七章和第十八章中,我们简要地回顾到目前为止本书中讨论过的一些关键概念、原则或理论,加上说明战略思考的案例。目的在于举例说明,而不是综合归纳。

我们希望你能形成自我改善的独特想法。简单安宁的生活是没有公式的。像你一样,我们在努力寻找并去除有缺陷的思维,在努力成为更加理性和明智的人。我们必须认识到这种发展完善是一种挑战。

各种形式的个人发展中,思维的发展意味着改变根深蒂固的习惯。只有作为理性的人为自己的成长担负责任的时候,这种变化才有可能发生。学习战略思考必须成为终生的习惯。它必须取代我们绝大多数人的思维习惯:冲动性思维、容忍我们的思维转向无意识、自我为中心。

你愿意让反思成为你终生的习惯吗?你愿意成为一名战略思考者吗?你愿意发掘潜伏在你思想的黑暗角落里的非理性想法、情感和欲望吗?你愿意有一颗富于同情的心吗?如果是,你会发现以下关于战略思考的两章文字十分有用。

战略思考的组成部分

了解战略思考的例证之前,注意在实施本章中列出的策略时,在这个智力节目中必须加入两条战略思考的附加内容:

1. 鉴别部分。你必须能够发现什么时候你的思维是非理性的或存在谬误。
2. 智力行动部分。你必须积极参与思维活动并挑战你的思维。

在智力行动部分,你必须明白四件事:

1. 当前正在发生的事情。
2. 你所选择的行动。
3. 做出选择的正当的理由。
4. 在自己行事不合理的情况下说服自己,或降低非理性思维的控制力。

17.1

独立思考

战略思考简介

找

出你生活中可能运用非理性思维的某个领域。如果有困难,设想一下某个情景,在其中你感到强烈的消极情绪,难以应对。根据以下问题,写出答案:

1. 究竟在发生什么事情? 详细叙述。
2. 你可以选择采取哪些行动?
3. 哪个选项最好? 你是如何知道的? 你可以从另一个角度观察这件事吗?
4. 叙述在类似或同样的情景下你采取的推理过程。如果难以完成该任务,请阅读下面的例子。

战略思考的开端

现在让我们看看战略思考的一些基本概念、原则和理论,同时看一看体现这些原则的战略思维的例子。每一则案例由一个关键理念开始。接着,我们探讨在该理念基础上完善思维的策略。我们以更为正式的方法从本章开头给出的例子开始。

关键理念 1: 思想、感觉和欲望彼此独立

正如前文提到,大脑具有三个功能:思想、感觉和欲望或需要。其中两个功能总是伴随另外一个功能同时出现。而且,这三个功能不断彼此影响。我们的思想影响感觉和欲望。我们的感觉影响思想和欲望。我们的欲望又影响思想和感觉。我们无法即刻改变自己的欲望和感觉。只有思想是我们可以直接接触的。别人命令你感觉你体验不到的东西,或命令你渴望你根本不想得到的东西,都是毫无意义的事情。我们并非通过替换感觉来改变感觉,也并非通过替换欲望来改变欲望。但是,别人可以建议我们考虑用新的方式思考。我们可以容纳新的思想,但无法容忍新的情绪或欲望。我们可以按照并不赞同的观点来思考问题。通过反思自己的思想,我们可能会改变自己的思想。而一旦我们的思想发生变化,我们的感觉和欲望也会随之发生改变。

战略观点

对于思想、感觉和欲望的彼此关系有了基本的理解,我们就可以来观察并评价我们的感觉。例如,如果我生气,但又觉得这没有道理,我应该能判断这到底是否合理。我应该能够通过评价产生这种情绪的想法来评判生气的合理性。的确有人让我受委屈了吗?或者,是我自己误解了?这个错误是有意或是无意?是否可以从其他角度来看这个问题呢?我是否关注了那些其他角度呢?通过不断追问,我就能更加理性地看待这个问题。

即使我的看法有道理,我有理由生气,加上事实清楚无误,也并不能说我的行为是合理的。我可能完全有理由生气,但是,却不应该因生气而做出非理性的行为。

这个战略可以大致概括如下:

1. 找到你怀疑为非理性的感觉(例如:易怒、怨恨、自傲或沮丧)。
2. 产生这种情绪的想法是什么?可能有多种可能性。如果是这样,找出最可能的。
3. 判断该想法在多大程度上是合理的。密切注意用以说明这个想法的理由。你有可能没有给出真正的理由吗?你能想出任何其他动因吗?考虑是否另有其他的解释。
4. 如果你认为这种感觉是非理性的,详细说明你的理由。
5. 构建在这种情况下代表理性反应的思考。积极地用理性的想法克服非理性想法。积极重复代表理性反应的思考。

例如,假设我读了一篇有关某致命性疾病的文章。读了该疾病的症状后,我得出结论,我可能患上该疾病。于是,我变得忧心忡忡。深夜里,我想到我会很快死去。结果,感觉越来越沮丧。显然,我感受的沮丧是一种非理性情绪。之所以说它是非理性的,是因为在医生检查确诊以前,我没有充分的理由相信自己患病。我的非理性想法大体如下:

我有文章中描述的所有症状。所以,我一定患上了这种可怕的疾病。我会很快死去。现在,我的生活失去了意义。为什么发生在我身上?为什么是我呢?

同样的情况下,理性的想法会大体如下:

是的,即便我似乎有这种症状,也只是有可能患上了这种疾病。但是,因

为身体状况不同也经常出现同样的症状。即使这样,我不大可能患上这种少见的疾病。无论如何,急于下结论对我没有好处。但是,为了稳妥和安心起见,我应该尽早去看医生,以便得到专业诊断。在诊断之前,我应该把思想放在别的更有用的事情上,而不是考虑没有根据的可能性。

每当我因上述情况而忧心忡忡时,就在脑子里重复理性的思考,并和自己谈话:

嗨,别走极端。记住,你星期一会去看医生。别让自己受不必要的痛苦。记住,你的症状可能会有多种解释。回到现实中来吧。还记得鹅妈妈歌谣吗?

“普天下总有问题

要么无解

要么解是唯一

要是无解 就去寻觅

要是有解 那就放弃”

所以,不要把自己陷在痛苦中,这毫无益处,只会降低你今天的生活质量。现在,计划一下,下午打一场网球,晚上看场好电影,怎么样?

17.2

独立思考

想一想思想、感觉和欲望的关系 1

想

想你有时或经常体验到的消极情绪。按照上述 5 步战略思考法,详细写出你的答案。

可以采用类似的方法来改变以非理性欲望或动机为基础的非理性行为:

1. 找到可疑行为(令你陷入麻烦的行为,引发问题的行为或给别人带来问题的行为)。
2. 准确找出导致该可疑行为的想法。引发这一行为动机的思想是什么?
3. 分析该思想在多大程度上是有道理的? 不要遗漏任何重要的相关信息。
4. 如果该想法是非理性的,找出在这一情景下合理的思维。
5. 积极地用合理的思维克服非理性思维。

可以用许多例子来说明我们的观点。但是,让我们选择一个涉及人类非理性行为主要方面的例子。这里,我们谈到的是,因为不愿意承受改变习惯的痛苦和不适,人们经常放弃要改变不良习惯的承诺。产生这种非理性行为的过程

如下:

1. 我们注意到自己养成了我们希望终止的坏习惯。我们意识到必须改变自己的行为。这可能涉及要放弃以下习惯:吸烟、饮酒过量、食用对身体不利的食物、运动不足、花太多时间看电视、花钱太多、等到考试前才开始学习,等等。

2. 我们下决心改变坏习惯。

3. 短期内,我们的确改变了自己的行为,但是,在此期间,我们承受了痛苦和不适。这些消极的情绪让我们失去了信心。于是,我们放弃。

非理性的感觉并非是痛苦和不适的感觉。这种情绪是意料之中的。非理性感觉是一种沮丧之情,它来自于不适的情绪并让我们放弃自我改变的决心。这种感觉是非理性思考(也许是潜意识)的结果。可以把它大致概括如下:

即便我的习惯已经养成多年,我应该能够不必经受任何痛苦和不适就改变它。这太痛苦了。我受不了。而且,我也看不出改变行为对我有多少帮助。尽管做出如此多的牺牲,我看不出有多大进步。这不值得。

这个想法毫无意义。我们为什么会期望改变习惯时不经受任何痛苦和不适呢?的确,情况恰恰相反。要想摆脱任何习惯,痛苦和不适就是经过这个过程的基本副产品。合理的理性思考如下:

每当我试图改变一个习惯,我必须想到接受不适,甚至痛苦。打破习惯对于任何人都是艰难的。用理性行为来取代这个习惯的唯一方法,就是忍受伴随变化而来的必要的痛苦。如果我不愿意忍受伴随打破坏习惯的不适,我就并非真正希望改变。非但不排斥痛苦,我必须把它作为变化的象征,欢迎它。不要去想“为什么我必须忍受这一切?”相反,我不该不断地想“忍受这一切就是我为成功必须付出的代价”。我必须实践这条座右铭:没有痛苦就没有收获。

17.3

独立思考

想一想思想、感觉和欲望的关系 2

想 一想你有过的值得怀疑的行为,按照上述 5 步战略思考法,详细写出你的答案。找个机会,尝试一下,对你的行为做些你一直期望发生的改变。看看你是否能成功运用新的思考方式。不要忘记预测并接受变化过程中可能出现的障碍:不适或痛苦。

关键理念 2: 此处不乏逻辑, 你能明白

作为一名批判性思维者, 每一个学习阶段都是在大脑里构建一套有价值的意义系统, 使你对所关注的主题做出逻辑推断。我们使用“……的逻辑”来表示这个系统。作为批判性思维者, 你会认识到学科对象的逻辑性(化学、物理学、数学、社会学的逻辑性)。问题、难题和事件也有其逻辑性(经济问题、社会问题、各种复杂的事件、个人问题的逻辑性)。各种场景有它的逻辑性。个人行为也有逻辑性。有明显的逻辑和暗含的逻辑, 有公认的逻辑和隐藏的逻辑。有战争与和平的逻辑, 也有侵略与防御的逻辑。有政治逻辑、社会逻辑、文化逻辑。

人的大脑工作的逻辑是: 权力逻辑、统治逻辑、公众劝说、宣传、控制的逻辑。有社会传统的逻辑和道德概念及准则的逻辑。有理论逻辑、生物逻辑和心理逻辑。甚至还有病理逻辑(疾病和功能障碍的逻辑)。每一种都可以通过训练有素的、批判性的头脑发现。

运用思维发现某事物的逻辑是我们希望你习惯的一个练习。这是获得远见, 赢得收益和主导权的有效策略。这一部分, 我们主要讨论个人生活的逻辑。

每一种人类场景或环境中, 都存在多种意义系统。作为批判性思维者, 对于你的父母、朋友、老师和雇主与你之间发生关系的方式的原因, 你会寻找问题的答案。事实的确如此, 因为每一个人都会用某种方式从自己的生活环境寻找意义。为此, 他们必须, 至少是悄悄地, 利用思维的八个要素。如果你能找到他人思维的要素, 你就能更好地了解他们的底细。

你可以设想以下内容:

你接触的每个人都怀有正在努力获取的目标或目的。

每个人都有与那些目标相关的问题。

他们的推论是以某些信息为依据的。

他们的结论来自于那些信息, 在一定情况下, 他们的结论可能具有逻辑性或没有逻辑性。

他们有些事情自以为是, 或是作出某些假设。

在思考问题时, 他们使用某些关键概念或理念。

他们用某种观点, 在无法让他们客观看清事物的框架内考虑问题。

他们的想法会产生后果。

凡是发生的事情都有其逻辑性, 不仅外部世界如此, 而且那些在这个世界上忙

碌的人的思想也是如此。这样想问题,你就能够理解这个世界。你会质疑表面化的解释,寻求更加深刻的答案。你会发出疑问:

你所接触的人们的目标和目的;
他们解释问题和难题的方式;
他们所做的假设;
他们用于证明自己论点的信息;
他们得出的结论(推断);
引导他们思维的概念;
他们思维中的固有观念;
他们看待问题的观点。

正如你对周围人思维的逻辑性提出质疑,你也会对自己思维的逻辑性提出质疑。

战略性理念

意识到每件事都有其逻辑性,你就能通过你自己发现的逻辑进行思考。你可以依据你的明确目标和目的,将这一原则运用在许多方面。想一想积极的思考者在理解他/她自己的思维逻辑性或他人思维逻辑性时,“内在的声音”发出的质疑吧:

1. 质疑目标、意图、目的。这个人的主要目的是什么?这个团体呢?我自己呢?我认识到思维中的问题常常是基本目标方面错误的结果。我认识到我必须培养改变目标和目的的技巧。我认识到必须明确自己的目标、他人的目标、其他可供选择的目標。我认识到我总是能既对他人的目标,也对我自己的目标提出质疑。

2. 质疑问题形成的方式和提出的方式。该场合下应该提出什么问题?我应该提出的关键问题是什么?我认识到假如问题表述不清楚,就不可能得到解决。如果我误解问题,就不可能找到答案。而且,我理解坚持当前的问题,在有效解决当前问题以前不过问其他问题的价值。在其他人无法坚持当前问题的情况下,我想保持清醒的头脑。

3. 质疑信息以及信息的来源问题。我需要什么信息以便了解当前的情况?我从哪里可以得到?如何得到?其他人在使用什么信息?是否准确?是否和当前的事情相关?我知道如果自己缺乏有效处理目前问题的信息,我的推论就会受到影响。我也理解在推论中使用错误的信息必然会带来的问题。

4. 质疑解释或结论。哪些解释、判断或结论对于目前情况至为重要?我得出

的结论是什么?其他人得出的结论是什么?我知道解释情况的方法常常不只一种。我重视用多种方式分析问题、权衡利弊,最后做出决定的才干。我也希望能够对他人得出的结论做出评估。

5. 质疑想当然的信息。视为当然的事是什么?是否是合理的论断?在这种情况下哪些是合理的论断?我认识到,因为思维过程中想当然常常是无意识的,通常很难判断什么是想当然的事情。我希望能判断并纠正错误的想当然。我也希望能够准确地评判他人所使用的想当然信息。

6. 质疑使用的概念。使用的主要概念和理念是什么?这个概念的含义是什么?能够关键性地说明这一情况的主要概念或观点是什么?我理解,在思考时,我们使用概念,而使用概念的方式既决定了也取决于在一定场合下的思考方式。因此,我必须不断警惕自己和他人使用概念的方式。

7. 质疑考虑问题的观点。用什么观点考虑问题?我是否没有考虑与理解和思考与这个问题相关的其他观点?我意识到,常常需要考虑一种以上的观点才能实现充分的推理。因此,我理解能够多角度考虑问题的价值。我也认识到有时他人无法或不愿意从其他角度考虑问题。

8. 质疑言外之意。我所做推论的言外之意是什么?是积极还是消极?如果得出这个结论而不是那个结论,其含义是什么?我理解,只要进行推论,随之就会带来某种言外之意。这样,我就需要考虑所作结论可能带来的后果。我也质疑他人的看法的言外之意。

正如我们可以寻求了解自己的逻辑,我们也可以寻求了解其他人的逻辑。这里有个例子或许可以说明问题。设想有个人,她每天的生活基于以下想法:

幸福的秘诀就是简单的快乐:睡眠、园艺、散步、大自然、说笑话、听音乐、读书。不要过分追求更多的权力和财富。不要力图用了不起的方式来改变世界,因为不管你做什么,不会有太大变化。上层人物总是会腐败,他们永远拥有伤害你的权力。绝大多数人是懒惰和不负责任的,而且将来也是这样。不要卷入别人的事情。避免多嘴多舌。不要为他人拥有的东西担心。不要为不公平而忧虑。那些做出不公正行为的人自然会有恶报。随遇而安。不要太把自己当回事儿。随时自嘲一番。避免发生冲突。做一份工作,就要把它做好。重视你的朋友,给他们帮助。在你需要的时候,他们也会给你帮助。

要想劝说这个人积极参与任何社会、政治或道德活动会无功而返。如果你明白她的思维的基本逻辑,你就会认识到她的反应永远会一样:“你无法和市政府作对。不要担忧,好有好报,恶有恶报。别卷入争斗,这于事无补,反而有可能给自己带来伤害。”

这种思维逻辑中包括了多种含义,有的积极,有的消极。从积极的方面来看,这种思维让她比大多数人更能够享受生活。因为她不断从寻常的事物中感到快乐和愉悦——而在多数人看来那些只是不重要、不起眼的东西。例如,看一眼窗外树枝上的小鸟,这个简单的行为就会激发内心的暖意。另一方面,对于不在她直接掌控范围的行为,她不打算担负任何道德方面的责任。她的思维逻辑使她对于和她没有直接关系的人的命运无动于衷。虽然读书,但她只读用来消遣娱乐的小说。

现在,让我们抓住这一想法的内在逻辑要素,对这种思维逻辑进行评论:

1. 这个人的主要目的或目标是享受生活,避免卷入任何痛苦的斗争。目标的第一部分完全合理,因为人都有享受生活的权利。第二部分则需质疑,对此评价的方式不止一种。一种合理的方式是:一方面,就她在遭遇不公时希望别人给予关注而言,她也有相同义务帮助遭遇不公的人们。另一方面,如果她不期望别人在她自己遭遇不公时给予关心,她则有理由对别人遭遇的不公不予关心。

2. 这个人的主要问题或疑问大致如下:我怎样安排好自己的生活,以便最大程度地享受生活中的简单事物,避免卷入家庭以外的任何问题?在评价这个问题时,可以运用评价目标中(上述第一条)使用的同样方法。

3. 这个人在追求她的目标过程中使用的主要信息与日常生活紧密相关。使用这类信息有一定道理。因为这类信息可以帮助她达到自己的目标。然而,在思维过程中,这个人没有利用那些能使她让世界变得更加公正的信息。(例如:许多人每天都在努力完善这个世界,许多人可以通过善行得到帮助,等等。)

4. 这个人在思考过程中想当然的主要论断是:每个人都可以得到简单的快乐,它比公认的社会财富更重要。在权力世界中,没有什么会真正发生变化。只有对家庭成员我们才负有道德上的责任。同样,第一条论断有它的道理,原因同目标中一样(上述第一条)。第二条论断根本错误。即便改变权力结构是困难的,但是,却完全可以通过艰苦的努力和奉献加以改变。有许多事例可以说明这一点。至于第三条,如果遭遇不公,她一定十分希望有家庭成员以外的人给予她帮助。因此,她思维中的无意识论断可能是:“如果我遇到不公,我期望别人能帮我。毕竟,我有权要求公正。”

5. 这个人在思维过程中的主要概念是:最好的生活方式是享受生活中的简单快乐。无论做什么,你都无法改变市政府。做出不道德行为的人自然会受到恶果报应。第一条原则或概念关心的是“简单快乐”,有其道理,因为它帮助她享受生活中的小快乐,欣赏日常生活中所有的简单乐趣。第二条原则,“你无法改变市政府”缺乏逻辑,因为人们每天都在用执着和勤奋完善政府机构。第三条原则谈及

“自然的报应”，也缺乏逻辑，因为许多人每天都在做不道德的事情，但是却没有受到任何报应，反而给他人带来痛苦。她不愿为改善这个世界而努力，因此，她通过非理性思考，为自己的行为进行辩护。

6. 这个人的主要结论是：我享受生活的最佳方式是：独自一人，和家人在一起，周围放满自己喜欢的事物，每天欣赏生活中的小快乐。假设只考虑她思维过程中的那些信息，她的结论有其逻辑性。因为她没有考虑到暗示她有帮助他人减少不公的道德义务的信息，所以，她的结论是她对家庭成员以外的人没有道德义务。

7. 这个人的观点是：每天都是简单的，充满简单的乐趣；自己的道德义务仅限于家庭成员。她只关心自己的观点、家庭成员的观点，不在乎他人的看法。

8. 这个人的想法的主要含义是：她欣赏生活中丰富多样的小快乐，但是不愿意为社会的安康做任何事。她只关注与享受生活有关的内容。在让世界成为更加公正、美好的家园方面她是袖手旁观的。

17.4

独立思考

想想某人思维的逻辑

找 一个你所熟悉的人：父母亲、兄弟、姐妹、雇主、朋友。通过对他或她思想的八个要素进行分析，找找这个人思维的逻辑。在多数环境和情况下，人的行为背后都隐藏着某些东西。因此，人类行为常常并非像你所看到的那样。找到这个人的思维逻辑之后，对他/她的每个思维要素进行分析。完成下列模版：

1. 这个人的主要目的是……我想这个人实现这个目的是合理或不合理的，原因在于……
2. 这个人的主要问题以及相关的疑问是……我认为这个问题值得/不值得考虑，原因在于……
3. 这个人在追求他/她的目标过程中使用的主要信息是……这个信息应该/不应该用于这个人的思考过程，原因在于……
4. 这个人在思维过程中想当然的主要论断是……这些想当然的论断是合理/不合理的，原因在于……
5. 这个人在思维过程中的主要概念是……这些概念是合理/不合理的，原因在于……
6. 这个人的主要结论是……这些结论是符合逻辑/不合逻辑的，原因在于……
7. 这个人的观点是……这些观点充分考虑到/没有充分考虑到他人的相关观点，原因在于……
8. 这个人的想法的主要含义是……这个人关心/不关心这些含义，原因在于……

关键理念 3: 为了高质量思考,我们必须对之定期评估

一贯高质量地思维,定期通过自我评估来纠错,用高质量思维替代低质量思维,从而提高思维质量。作为理性的人我们强烈希望改善大脑思维。我们不仅思考,而且我们从批判的角度来思考我们的思维。我们通常把普遍性的知识运用到我们的思维中。就是说,我们不断力图让思维变得清晰、准确、相关、有逻辑性、有广度、有深度、有意义并站得住脚。我们学习使用下列标准来定期检查我们的思维。

战略性理念

作为训练有素的思考者,我们通常将智力规范运用到思维中,以便评估和提高思维的质量。请考虑来自关注如何运用智力规范的思考者的声音:

- 关注思维的清晰度。我是否清楚我思维的内容?我能说清楚吗?我能详细地解释吗?我能根据自己的经验给出事例吗?我能用类推或暗喻说明吗?如果别人把这一想法告诉我的话,会如何?我会要求说明要点吗?我是否需要详细的说明?我会需要事例吗?是否需要图表解释?
- 关注思维的精确度。我是否提供了足够的细节以便他人能够充分理解我的意思?有关某一方面的想法我是否需要更多的细节和具体内容?
- 关注思维的正确性。我是否对我所使用的信息资料的正确性有把握?如果不是,我该如何查明信息的正确性?我该如何查明本书中信息的正确性?
- 关注思维的相关性。我的观点与当前的事情有怎样的关系?或是否有关系?我的陈述和他刚才所说的话有怎样的关系?他的问题与我们正在讨论的问题有怎样的关系?
- 关注思维的逻辑性。假设只根据我所搜集的信息,在这种情况下我能得出的最具逻辑性的结论是什么?能否给出一个逻辑性的结论?我不确定他所说的是否具有逻辑性。给出其他可信的结论。其他更有意义的结论是什么?这一判断可能产生的逻辑性结果是什么?
- 关注思维的广度。我想知道在做出结论以前是否需要换一个观点,或从其他相关的观点来看这个问题?认真思考当前的问题时,如果按照

传统方法来推论,哪些是我必须考虑的观点?

- **关注思维的深度。**这个问题所特有的复杂性体现在哪里?我是否无意中在用表面化的方法处理复杂的事情?我如何才能透过表面现象挖掘到问题的实质?
- **关注思维的合理性。**他的目的合理吗?假设仅仅根据现在的情况,我的目的合理吗?或者,即便情况属实,是否存在不公平、自相矛盾或缺乏论证?他是如何使用这些词语的?他是否根据大家承认的用法使用这些词语?他是否摆脱意义本身的局限,拓展了关键词语的意义?

17.5

独立思考

思考智力规范

用 录音机记录你和室友、父母或其他人的一段谈话,谈话中你就智力规范问题进行提问。选择一个让你们都感兴趣的复杂问题,例如:“安乐死在道德上合理吗?”或“死刑应该合法化吗?”或“教师是否促进了学生有效地使用大脑的知识技能的发展?”

用宽泛的问题开始提问。接着,用上文战略性理念中列出的问题提问(还处在学习提问的初级阶段时,你会觉得这个讨论对你不太顺利)。

结束后,倒回磁带,分析你如何就清晰度、准确度、相关性等问题提问。利用我们在战略性理念中提供的问题进行分析。

第十八章 战略思考(二)

如我们在第十七章中所知,战略思考是建立在两个步骤的基础之上的,包括:

1. 理解主要观点;
2. 在这个观点的基础之上,形成相应行动的一种战略。

这一章主要论述自我中心思想——即形成批判性思考的最主要的障碍。第十七章论述了前三个关键理念,因此我们从第4个理念开始。

关键理念 4: 我们固有的自我中心思想是一种违约机制

要认识人类的大脑,我们就必须要认识它的二元性。一方面,人类的大脑有一种本能的对待非理性的倾向。另一方面,又有一种天生的对待理性的能力。要很好地驾驭大脑,我们必须发展这些能力:(1) 监督大脑的利己或非理性思考的倾向,(2) 运用正确的理性思想来抵制这种倾向。

我们的非理性思想不关心他人的权利或需要,其中不涉及道德的范畴。我们的理性思想,要是发展得当的话,会是既聪敏又道德的。它会理智地驾驭自己并具有道德的敏感性,智力技巧和公正性合而成为一种思考方式。但是,当我们的理性头脑发展不完善或没有加以利用时,我们固有的自我中心思想就会作为一种违约机制而发挥作用。如果我们对此不加以控制的话,它就会控制我们。

战略观点

我们是有可能利用自己对利己思想方面的知识来抵制它的。对人类的利己思想知道得越多,我们对自身的利己思想认识也就越多。因此,我们也就越能对此加

以抵制或控制。达到此目的的方法之一就是养成对我们思想的逻辑加以分析的习惯。在下面的例子中,我们用这种战略和问题来模仿批判性思想家的内在声音:

1. 我们能分析自己的目标和目的。在这种情形之下我到底要追求什么呢?我的目标合理吗?我做事诚实吗?我有潜在的计划吗?

2. 我们可以对自己定义的问题和分歧的方式提出质疑。对这个问题进行争论,这种方式合理吗?我对这个问题有偏见吗?我在用一种自私的方式对这个问题进行构建吗?我仅仅是为了追求我的私利而在提问题吗?

3. 我们可以对自己的思想信息来源作一个评价。我的思想是基于什么样的信息基础之上的呢?这是个真实的信息来源吗?我还需要参照其他的信息来源吗?我是否参照所有相关的信息来源了呢?或者只是支持我的观点的信息来源呢?我是不是以一种自私的方式而扭曲了信息的重要性,在减低其他相关信息价值的时候是否使一些信息不成比例呢?我是不是为了私利而拒绝检查有些信息的正确性呢?因为如果我发现它不正确的话,我就会被迫改变我的观点。

4. 我们可以重新考虑自己的结论或诠释。我是不是因为感兴趣而做出了不符合逻辑的结论呢?我是不是只是因为不愿意而拒绝审视这种情形呢?因为如果我那么做了,我就要不得不采取另外的举动。

5. 我们可以分析自己思考时所用到的观点或概念。我是如何利用思考时所用到的最基本的观点呢?是不是为了显示我有学问而措辞文雅,或者只是为了我的既得利益而歪曲或误用某些词语?

6. 我们可以确定并检查自己的设想。我假设了什么或把什么认为想当然呢?这些设想合理吗?它们无论如何都是自私或片面的吗?我在思考时出于自私而作了假想吗?(比如,“人人总是蔑视我”或“生活不应有问题”或“我无计可施;我受到了限制”)我对别人的期望合理吗?或我假想了一个双重标准吗?

7. 我们可以分析自己的观点。我是否拒绝参照别的相关观点以便能保持自己的自私观点呢?我是不是完全把别人的观点考虑在内了呢?或我只是作了“听”这个动作而实际上没有去听别人在说什么?换句话说,我不是真心想要明白别人的处境?

8. 我们可以接着检查自己思想的本质。我是否真的思考过我思想和行为的这些本质,或可能的结果,或我根本就不会考虑它们呢?我是不是因为不想知道它们是什么而不会思考这些本质呢?(因为那样我就会被迫改变我的思想,会被迫更加理性地思考这情形。)

现在,我们通过一个例子来看看一个人是如何利用合理的思考去探知非理性思想的。接下来是一个假想的人在审视自己生活中最近一次情形的快照。1到8

与上面的相对应。

情景是这样的：

一个星期五的晚上，我和我的女朋友在一家音像店，那天晚上我们要选一部电影看。她想看一部爱情电影，但我想看一部动作片。我把我能想得出来的所有理由都告诉了她，告诉她为什么我选的电影好。但是，现在我意识到，我只是想说服她同意我。因为我同意看我选的电影的所有好的理由告诉了她，我一直不由自主地在想，“我应该看我想看的电影，我不喜欢爱情电影，因此就不应当看。另外，因为是我来买，所以就应当我来选”。

1. 在这种情形之下，我的目的是要说服我的女友，我选择我想看的这部电影的理由比她选择要看的电影的理由要充分。我认识到我的目的是自私的，因为现在我想一想，我的理由并不比她的好。我真正的目的是要得到我所期望的，甚至不得不想方设法也要我女友同意我。

2. 我提出的主要问题是，“我要说什么来说服(或真正的想法、设法)她同意我选择的电影呢？”现在，我认识到这个问题是自私的，因为做事情时不诚实对别人是不道德的，尤其是对你所爱的人。我的问题非常自私并且表明我一点也不关心我女朋友到底想要什么。

3. 我在劝说时运用的主要信息是我租电影这个事实，以及如何才能最有效地说服我女朋友这个信息。这主要是凭借我对她的了解。例如，如果我要是坚持的话，她一般会同意我的，因为她喜欢取悦我。同时，我知道，如果我告诉她，她总是到头来喜欢我选择的电影，这通常也会说服她同意我。现在想想，我不知道她是否真的喜欢这些电影或只是为了取悦我而这么说。我知道我用这信息是出于自私的目的的，因为我不会顾及那些支持她选择电影的信息的，只会看到那些支持我的信息。我没有注意到我是如何遗漏那些会支持她的立场的相关信息的。

4. 我得出的主要结论是我们会选择我想要看的电影，以及她或许也会喜欢。我认识到这些结论是不理智的，因为它们完全是出于自私的考虑的，只会由于选择我想要看的电影而使自己感到高兴。

5. 我思考中利用的主要观念是想方设法，因为我的主要目的是想方设法说服她同意我，以及“无论谁租电影都要选择我喜欢看的”这个原则。我认识到用这些观念是不正确的，因为它们是彻头彻尾自私的并使我做出不道德的举动。

6. 思考时利用的主要假想是“如果我能有效地设法说服我的女朋友，我就能得到我所想要的。如果我女朋友的举动就像她喜欢我选择的电影一样，那她也真的喜欢这些电影”。我认识到这些假想完全是出于自私而制定的，因为它们并没有基于充分的说理基础之上。而且他们还能证明我不道德的行为是正确的。

7. 我在劝说时用的观点是把我的女朋友当作一个可以被轻易说服的人,并且因为我租电影而证明自己在选择电影时是正确的。我认识到这些观点是自私的,因为在对自己所爱的人做事不诚实时是不能证明自己是正确的。

8. 我思考时所遵从的含义是我能设法说服她,但是她或许会讨厌同意我对电影的选择。而且,她也不能欣赏她想看的电影,因为我坚持要她看我喜欢的。我认识到如果自己理智地思考和采取行动,这些是不会发生的。如果我要能理智的话,我就会用另一种方式来思考和行事,这可以证明我尊重我女朋友的愿望。她也就更能享受我们在一起的时光,因为能够看她想看的电影,而且会知道我愿意为她做些事而不是一直希望她为我作出牺牲。

18.1

独立思考

着眼于自私思想的逻辑

确 定你最近经历的一个情形,再回过头看看这个情形,你意识到自己或许是不理智的。像上面所描述的战略一样,仔细审视你劝说中的每一个成分,分析你思考和举动的合理性。尽量诚实,记住,我们的自私思想是一直准备要欺骗我们的。完成下面的句子:

情形如下……

1. 在这种情形下我的目的是……

我认识到我的目的是自私的,因为……

2. 我提出的主要问题是……

我认识到这个问题是自私的,因为……

3. 我在劝说时所用的主要信息是……

我知道我用的这些信息是自私的,因为……

4. 我得出的主要结论是……

我认识到这些结论是不理智的,因为……

5. 我思考时利用的主要概念是……

我认识到以这种方式用这些概念是不正确的,而且我还不理智地歪曲了他们,因为……

6. 我思考时所用的主要假想是……

我认识到这些假想是出于自私而形成的,因为……

7. 我劝说时用的主要观点是……

我认识到这个观点是自私的,因为……

8. 我思考的隐含义是……

我认识到如果理智地思考和行事的话,这些本质是不会出现的。当时我要是理智的话,我就会以以下方式来思考和行事……

关键理念 5: 我们必须对周围人的自我中心思想保持敏感

从本性上来讲,人是自私的,而且很少有人能够意识到该如何控制我们的自私思想,因此,养成能辨认周围人的自私思想的能力是很重要的。然而,我们必须承认,即使是极其自私的人有时也会做出理性的举动,因此,我们必须要避免定型化。不过,把每个人都想像成有时会做出非理性的举动是有道理的,所以我们必须学会开明并且实际地评价行为。在我们明白了自私主义的逻辑,在我们能熟练地辨认其自私的形式后,我们就开始掌握它了。

我们在抨击自己的非理性和他人的非理性之间划了一道界限。在对待他人时我们通常必须要压抑自己的情绪,事实也是如此的,把我们自己与那些非常不理智的人相分离开来。或者,至少我们必须要学会不要直接接触及他们的自利思想。很少有人会感谢我们能指出他们思想中的自私。人越自私,就越具有危险的抵触情绪。那么,作为理智的人,我们就要更好地学会对待他人的非理性而不要被其所控制或支配。

在不理智地思考时,人们发现是很难为他人设想的。我们会不自觉地拒绝考虑与我们的自利观点相矛盾的信息,不自觉地追求不正确的目的和目标。我们在思考中运用假想,这些假想是基于我们自己的偏见之上的。不知不觉地,我们正慢慢地陷入自欺欺人而没有认识到现实中的自私主义。

还有一个与对待他人自私反应相关的问题,这就是我们自己的自私倾向。当我们在接触那些因自私目的而与我们发生关系的人时,我们自己的非理性本性很容易被刺激而发挥作用,或者,更直截了当地说,“很容易立见成效”。当他人以一种以自我为中心的方式与我们发生关系时,如侵犯我们的权利或忽视我们的合法需求,我们天生的自我中心思想将很可能会显示其威力。两种自私将会在争夺权力的斗争中相遇。这时就会两败俱伤。因此,我们必须预想我们自己的自私反应并找到合适的理性思考来对待它。

战略观点

一旦我们明白了人类天生是自私的,明白了大多数人没有意识到他们天生的自私思想,我们就可以得出结论,在任何现成的情形之下,我们都会与他人的自私

而不是理性思想发挥相互作用。因此,我们就可以质问他们,是不是提出了理性的观点并追寻理性的目的,或者是不是在用他们都不知晓的非理性动机。我们不会想当然地认为他人会诚实地对待我们,而是会谨慎地观察他们的行为从而决定他们的行为到底意味着什么。

此外,因为我们知道我们的非理性本性很容易被他人的非理性所刺激,我们可以细心地观察并评价我们的思想,以确保在对待非理性的人时我们不会变得不理智。我们要警惕我们自己的自利思想,而且当我们意识到它时,我们要采取步骤来“击败它”,并拒绝卷入非理性的游戏之中——不论是由他人或还是我们自己的自私倾向所引起的。当我们认识到我们在与一个不理智的人打交道时,我们不会让他的非理性激起我们的非理性本性。我们会抵制被他人的不合理行为所控制。

从战略上讲,无论何时,只要可以,最好是不要与非常自私的人接触。当我们发现自己与这种人深深地纠缠在一起时,在可能时,我们应当找寻一种脱离的方式。当摆脱不了时,我们应当尽可能减少接触或采取尽可能减少刺激他们自私自利行为的举动。

我们可以通过认识情况来减少对一个人自私行为的刺激,在这些情况下大多数的自私反应会发生——即当人们感到被威胁,被羞辱或害羞时,或当他们的既得利益或自我形象被明显地牵扯进去时。通过在我们自己的头脑中养成重构对他人看法的习惯,从而可以经常地替他人着想,那么预想我们身边人的很多自私反应是可以做到的。然后我们就可以选择一系列能躲过人类自私思想地雷的行动了。

18.2, 18.3

独立思考

对待他人的自私思想

想

像最近的一次情形,某人在与你的交往中,表现出了不理智的反应。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 我所做或说的是……
3. 这个人的反应是……
4. 我认为这个人的思想是……
5. 我认为这个反应或思想是自私的,因为……
6. 我对这个自私的举动所能做出的最好的反应将会是……
7. 首先我可以通过……来避免刺激一个自私的反应

认识何时他人的自私思想能引发你的自私思想

想

像最近的一次情形,你认为在对待他人的非理性时自己变得不理智了。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 我对这情况做出的反应是……
3. 仔细思考这情形,我认识到对他人的更加理性的方式将会是……

关键理念 6: 头脑会超出最初的经验而得出一般性的结论

著名的儿童心理学家皮亚杰发现了一个有关于儿童的重要事实,这是他们会过分归纳其直接感情。如果他们遇到了好事,那么整个世界看起来都是好的;如果他们遇到了坏事,那么整个世界看起来就都是坏的了。他把这种现象叫做自私的直觉性。然而皮亚盖特所没有强调的是,在很多成年人的思想中也有类似的反应形式。有理由说每个人很难以一种长远的眼光来看待日常生活中的沉浮。考虑到我们的直接(情绪化的)反应,人们是很难用恰当的眼光来看待每件事的。

一旦我们把生活中的情景或事件看作是消极的,我们也会概括出那种消极性,甚至此种消极性有时会给我们生活蒙上一层阴影。一种泛悲观主义或愚蠢的乐观主义在消极或积极的事情发生时就将会充斥在我们的思想之中。由于想到生活中的一两件消极(或积极)事,我们就会迅速地把生活之中的每件事都想像成消极(或积极)的。自私的消极思想很容易导致陷入自卑,而自私的积极思想则很容易导致不切实际的自满。

甚至整个国家都可能因为一件正面事件的报道而陷入不切实际的自满状态。因此,在1938年的英格兰,在内维尔·张伯伦手握着与希特勒的合约从慕尼黑返回英格兰后,他宣布“我们的时代是和平的!”英格兰的大部分人得意洋洋地庆祝拿到了希特勒的合约,而没有考虑到希特勒一贯毁约的劣迹。整个国家由于自私的直接性而进入了一种全民陶醉感的状态。

像温斯顿·邱吉尔那样理性的声音则提出了质疑——希特勒是否会满足于这种妥协,但却被看成没有根据的大惊小怪者而被搁置一边。但是邱吉尔则用一种长远的、现实的眼光来看待眼前的事情。

看看人们日常遇到的一个问题,这个问题来自人们在很大程度上会用一种悲观的观点来看待世界。他们早上醒来并不得不处理一些想像不到的琐事。随着时间的流逝,随着他们处理更多的问题,他们生活中每件事看起来都是消极的。随着时间的推移,发生坏事这个雪球会越来越大。到这一天结束时,他们就看不到生活中的积极事了。他们的思想(当然是内在的)与此类似:

每件事看起来都糟透了。生活不公平。他们从来没有遇到过好事。我一直要不得不处理问题。为什么我老是会遇到坏事呢?

在这些思想的控制之下,我们没有了用理性的思想来抵消不受约束的消极性的能力。他们看不到自己生活中的好事情。他们的自私思想使他们看不到事实的全部,而这些事实将会改变他们的思想,从而在这种情况下他们就会以更加现实而且更加积极的观点来看待事情。

战略观点

如果我们在自私的消极性刚萌芽时就用理性的思想加以干涉,在它还没有完全渗透到大脑功能发挥的各个方面以前,我们有足够的机会来减少或颠覆它。第一步要求我们要相当地熟悉自私的直接性现象。然后我们要在自己的生活中找出类似的例子以及周围这样的人。

第二步要求我们列出生活中大量且广泛的这样的事实。不是当我们自私性发作而处于剧痛的时候,而是当我们用理性的观点来审视世界时列出这些事实,这一点是很重要的。

无论它是积极的还是消极的,我们都想形成一个长远的观点,以便在需要对每个事件给予相应的重视时能求助于它。我们必须在自己头脑中确立我们最为重要的价值观是什么,必须在我们的头脑中构建一种长远的历史的观点。在次重要的价值观和消极直接性的曲解控制我们的思想和感情之前,我们必须要把这些最重要的价值观和历史的观点义正词严地摆在我们面前。当我们头脑中形成一个完整的“总体印象”时,事实中的小事仍将保持是小事,而不会被吹嘘走样。

当我们意识到我们的思想有自私直接性的倾向时,我们可以通过广泛的理性思想而积极地破坏它。这要求我们对自身进行推理,指出自己思考中的缺陷,辨别并呈现我们忽略的相关信息,指出我们所歪曲的信息,检查我们的假想,并追溯我们思想的涵义。总而言之,在头脑中形成深刻,广泛的“总体印象”,尽量把这种广泛的观点放在我们日常生活思考的突出地位,我们就可以最大限度地减少我们自私直接性的倾向。我们可以熟练地辨认我们生活中什么是真正的小和大。我们可

以更有效地规划我们的道路,指引我们通过暴风雨以及表面貌似平静的大海。

18.4

独立思考

总体印象思考

想

像最近的一次情形,你在其中感到强烈的消极情绪,这情绪在你的头脑中进一步产生一系列的消极性,导致一种沮丧的总体感。这时,你的生活看起来凄凉且残酷。在你成为消极直接性俘虏的时候想想你思想中忽略的“总体印象”。

完成下列句子:

1. 客观情况是这样的……
2. 我对这一情况做出了不理智的反应……
3. 我感到这些消极感情……
4. 我需要但是没有形成的“总体印象”是与下面的相类似……
5. 思考中我没有参照的信息是……
6. 将来我可以通过……从而在最大程度上避免这种情形。
7. 我现在认识到……

关键理念 7: 自私思想貌似理性

人类难以辨认自私思想的主要原因之一是对大脑来讲它是完全合理的。没有人会对他自己说“我不理智地思考一会儿”。当我们受到非理性的强烈影响时(例如,不理智的大怒),我们通常会感到非常愤慨和受到了不公正的欺骗。自私思想在很多方面使我们盲目,使我们自欺欺人。

当我们不理智时,我们感到自己是理智的。我们的欺骗看起来是非常有道理的。而且,在我们的思想中没有看到任何的瑕疵,在我们看来没有理由来怀疑我们的思想。没有理由采取别的行动。结果是我们没有或很少有机会来推翻、控制我们的异常行为。这在当我们的自私思想要促使我们得到所要的东西时尤其如此。

一旦我们认识到自私思想是以貌似理性的方式出现在头脑中,一旦我们可以用我们生活中的具体例子来证明这个道理,我们就有可能做些事情。我们可以学会预见利己的自欺欺人。一方面,我们可以教会自己辨明它的一些征兆。我们可以寻找闭目塞听的征兆——没有真正听取那些反对者的意见,把那些反对者定型化,忽视相关证据,感性地做出回应,把我们的不理智行为理性化(为我们的行为找

理由,而这些理由与我们的实际动机却没有多大的关系)。看看下面的例子:

情景 1: 你驱车去学校。你没有注意到驶出车道。直到你走到跟前了才意识到出口就在眼前,从而挡住了要上车道的另一辆车。司机向你鸣喇叭并冲你大喊。你也对他大喊。然后几分钟后,另外一辆车对你做了同样的事情,你也冲他鸣喇叭,喊叫。在这些事件中,你从内心感到是“对的”,毕竟你要及时赶到学校。你不想挡别人的道,另一个人也没有权利挡你的路。我们在自己欺骗自己的时候通常会用这种简单化的思想。我们忽视了与我们的观点相对立的证据。我们强调了于我们有利的证据。与此相对应,我们就有了一种消极情绪。我们就很容易对自己如何想,如何感受,如何行动感到一种强烈的正当感。

情景 2: 经过一次糟糕的考试后你回到自己的住处。你的同屋放着很大声的音乐并在厨房里唱歌。你说“我们可以安静一会儿吗!”你的同屋说,“你怎么了?”你砰的一声关上你的房门呆坐了一小时,感到沮丧,生气。你从房间里出来,你的同屋正在和一个朋友谈话。他们没有搭理你。你说,“你们两个关系真好啊,是不是!”你砰的一声关上门,走了出去。

有时在类似的例子中,在我们平静下来时会从自私的直接性中恢复过来。但是在使我们的自私直接性发作的实际事件中,我们感到生气是正确的,沮丧是合理的。我们不难想出能证明我们正确或使我们更加生气的理由。我们可以从以往的事件中发掘出伤心事,在头脑中回想这些事,尽量把他们夸大。我们这么做时没有感到是自欺欺人的。一般来说,我们可以在欺骗或歪曲中学会自己明白自己。我们可以通过做以下的事来养成这个习惯:

1. 从我们和不同意我们的人的观点出发来看待各个事件。在与他人谈话过程中,可以把我们对对方话语的理解不断重复给对方,以此来检查我们自己。
2. 无论何时,当那些不同意我们意见的人看起来是完全错误的而我们自己是完全正确的时候,要怀疑我们对于事件的解释。
3. 当我们处于强烈感情的痛苦中时不要对人或事下结论。结论要等到当我们能平静地怀疑我们自己且相当客观地来评论事实时再下。

18.5

独立思考

辨认并取代非理性思考

想

出最近的一次情形,当时你认为自己是完全理智的,现在却发现其中包含自欺欺人。完成下面的句子:

1. 情况是这样的……

2. 当时我是这么做的……
3. 当时我想我是理智的,因为……
4. 我把自己的行为理性化并告诉自己……
5. 我这么做的真正原因是……

关键理念 8: 从本质上来说,自私思想是自发的

与理性思想不同,自私思想是以一种自发、下意识、且非常冲动的形式来发挥作用的。它来源于简单的、甚至往往是幼稚的思想方式,它以既定和机械方式对各种事件做出反应。因此,我们必须明白,它经常会在我们还没来得及躲过或阻止它以前就发挥作用了。它会战斗,会逃走,会否认,会压抑,会理性化,会歪曲,会消极化,会代人受过。而且它会在一眨眼的功夫做所有这些举动而没有明确地意识到自己欺骗的伎俩。

战略观点

因为我们知道非理性思想是以一种可预见,预先设定且自动的方式发挥作用的,我们就变成了自己头脑的自私机制的积极观察者。我们开始观察我们头脑做出的机械举动,而不允许思想完全在潜意识层次发挥作用,就像皮亚盖特所指出的,我们可以积极努力使他们能有意识地被认识。我们可以使它完全为人们所了解。这当然会紧随事实之后——尤其是我们刚刚开始当批判性思维者之时。经过一段时间,当我们明确知晓我们个人的自私是如何发挥作用时,我们就可以通过理性思想的优先性而抢在自私性反应的前面。

例如,如在关键理念 7 中所说的,我们可以在我们的头脑以可预见的方式进行理性化时来辨认它。我们也可以熟悉我们头脑要用的理性化方式。比如,“我没有时间做这事”就可能是人们所喜欢的理性化。我们可以通过记住以下看法而限制其作用,“人们总是有时间来做对自己来说最重要的事”。然后我们就被迫面对我们正在做的事实:“我不想在我首先要做的事中来为这件事腾时间”,或“由于我经常说这对我来说是重要的,我只是说‘但是我没有时间来做这事’来欺骗我自己”。

经过一段时间和训练,当我们在否定有关于自己的一些重要事实时我们开始

注意到这一点。当我们拒绝面对现实,而不是公开、直接地来对待它时我们开始明白这一点。当我们以一种欺诈的方式而不由自主地思考时,在不想找出问题的解决方法时,我们开始明白这一点。

然而,一般来讲,我们是可以探究我们头脑的伎俩和诡计来确定其自发形式的。进一步来说,也是最重要的,我们是可以学会通过干涉来脱离非理性的思考过程的——要是在他们发挥作用后需要的话。总而言之,我们可以拒绝接受简单欲望和思考方式的控制的。我们积极努力用经过深思熟虑的理性思考来替代自发的自私思想。

18.6

独立思考

把否定看作是非理性的一个机制

尽管大脑的自私范畴用多种机制来保持其自我中心的观点,但我们只为此选取其中的一种:否定。想像你现在所处的一种关系,尽管这些事实可能不会支持你的观点,但设想你用一种自私的眼光,以某种方式来看待事物。设想你想要相信你的男朋友/女朋友是真的爱你的,尽管他/她对你的实际行为表明他/她可能是在利用你(或许作为一种他/她获得自我满足的工具)。

另外一个例子,假设你想要相信你很尊重地对待他/她,尽管事实表明你经常对他/她不够尊重和体贴。相信这事实对你将会是痛苦的。

完成下面的句子:

1. 情况是这样的……
2. 在这种情形下我拒绝承认的是……
3. 通过告诉我自己下面的谎话……我没有承认事实。
4. 我意识到在这个情形之中我没有告诉自己真相,因为……
5. 来自我对这一情形否定的一些隐含义是……

关键理念 9: 我们通常通过控制性或谦卑的行为来寻求权力

当不理智或自私地思考时,人类的大脑经常依靠控制性或谦卑的行为来实现目标。换句话说,当受自私思想影响时,我们或者通过控制别人或通过明显的对别人的谦卑而获得别人支持的方式来达到目的。盛气凌人(控制)和卑躬屈膝(谦卑)

在本质上通常是很类似的,然而在人类生活当中它们却是不同的。

权力本身不坏。我们都需要某些权力来理智地满足我们的需要。但是在人类生活当中,往往到头来是以追求权力为最终目的,或被用来实现不道德的目标。以自我为中心和以群体为中心的人群的最常用的一种获得权力的方式是控制弱小的人或人群。另一种方式是对另一较强大的人扮演一个谦卑的角色来得到他们所想的。人类的历史在很大程度上是有关于利用个人和团体这两类自私活动的。个人行为在很大程度上是可以通过个人行为中这两种方式的呈现来理解的。

尽管每个人都倾向于使用这两种行为方式中的一种,但在某种程度上每个人两种都会用。例如,有些小孩子在父母面前很谦卑但是却随便地欺凌其他的小孩子。当然,当一个更大且更强到来时,弱小的欺凌者在更强者面前通常又很谦卑了。

当我们自私地控制或谦卑时,我们没有意识到我们在这么做。例如,假定人们去摇滚音乐会欣赏音乐,但是其中大多数观众却对音乐家做出极度恭顺的行为(崇拜,把他们尊为偶像)。只要是符合他们想像的,很多人肯定会对名人顶礼膜拜或按照自己定义的名人来喜欢他们。同样,体育迷们通常会把他们的英雄偶像化并理想化,他们的形象要比现实中的高大。如果他们的队或英雄胜利了,他们自己也会有胜利感或感到更强大了。“我们真的打败了他们”这时可以理解为“我就像我的英雄一样重要,一样成功”。

理智的人可能会崇拜其他的人但不会把他们偶像化或理想化。理智的人可能会结成联盟,但在其中却是人人平等的。他们不希望别人盲目地屈从他们。他们也不盲目地屈从于别人。尽管没有人能完全代表这种理智的理想,批判性思维者继续在他们的关系中朝这个方向努力。

顺便说一句,传统的男性和女性的角色扮演包含了男性控制女性和女性对自己的丈夫扮演一个谦卑的角色。女性要获得权力就要委身于有权力的男性。男性通过控制女性来显示自己的权力。这些传统的角色在当今的男女关系中仍在继续。例如,媒体仍通过多种方式以传统的性别角色来刻画男性和女性。由于这些和别的社会关系的影响,男性相对于谦卑性而言更具有控制性。与此相反,女性更加谦卑,尤其是在亲密的关系中。

战略观点

如果我们意识到了自私的控制和谦卑在人类生活中所扮演的重要角色,我们

就能观察我们自己的行为,来确定何时我们对别人控制和谦卑是不理智的。当我们明白头脑天生就用多种方法来隐藏其自私时,就得承认我们必须仔细观察自己头脑所发挥的功能来确定控制和谦卑的形式。通过实践,就可以确定我们自己的控制和谦卑的形式。同时,我们可以观察他人的行为,寻找相似的形式。我们可以仔细观察我们的上司、朋友、恋人、父母的行为,注意他们什么时候会不理智地控制和(或)屈从于别人的意愿。总而言之,我们越是研究人类生活控制和谦卑的形式,我们就越能在我们的生活和行为中察觉到它们。而且只有当我们能熟练地察觉它们时我们才能采取措施来改变它们。

18.7

独立思考

确认我们的谦卑和控制行为

下个星期,仔细观察你的行为方式以确定你是否会在自私地追求你的愿望时会以控制和谦卑的方式行事。在这个星期中记录下你的行为。在这个星期结束时,完成下面的句子:

1. 我观察到在下面的情形下我以控制的姿态行事……
2. 这一行为的一些涵义是……
3. 在将来的类似情形下,我会用以下方式改变自己的行为……
4. 我观察到在下面的情形下我以谦卑的姿态行事……
5. 在将来的类似情形下,我会用以下方式改变自己的行为……

关键理念 10: 人类天生是群体中心动物

人类不但天生是自私的,而且也很容易陷入以社会群体为中心的思考和行为中。群体为我们提供安全,使我们把他们的规则、义务和禁忌内化,并且不假思索地遵守它们。随着年龄的增长,我们学会遵从很多群体。同辈的群体尤其会控制我们的生活。我们不自觉地接受这一群体的价值观,从而也就有了不自觉的标准:“只要我们相信,它就是正确的。”看起来似乎没有比此更荒谬的信念了,但却有很多人理智地认为它是合理的。

我们不但接受我们所属群体的信仰体系,而且更重要的是,我们是按照这一信仰体系来行事的。比如,很多人本质上是反对知识的。很多人可能期望每个人的行为都是出格的。例如,很多的年轻人希望他们群体中的成员对不属于他们的人进行口

头和人身攻击(作为权力和勇气的证据)。

除了我们直接所属的人群,我们也间接受到大规模社会力量的影响,这些社会力量在很大程度上反应了我们是作为其中的一员。比如,在资本主义社会中,主流思想是人们应该赚尽可能多的钱,尽管这种思想鼓励人们接受富人和穷人之间的差距是正确和正常的,但是这种思想还是值得商榷的。

或者看看这个:在大部分社会中,多数社会问题的本质和解决的方法是通过电视和新闻媒体被大肆渲染后呈现出来的。结果是,人们通常用媒体所渲染的简单方法来思考复杂问题。很多人相信像“与犯罪分子接触”以及“三拳就会被击倒”的说法似乎是合理地处理复杂社会问题的方式。

更重要的是,好莱坞电影中所刻画的生活让我们如何在如何对我们自己、我们的问题和我们的生活进行概念化方面产生了重要的影响。群体中心论的影响既在暗中也大张旗鼓地与社会生活的各个层次发挥着作用。社会中有很多的群体中心论的力量。

战略观点

人类本性是群体性的。我们必须掌握这个观点:那就是我们的行为反应了我们所属的群体的规则和禁忌,因为我们都是社会群体的一员。从大的或小的方面来说,我们都无一例外地遵从自己所属群体的规则和期望。当认识到这一点,我们就可以分析并评价我们所遵循的事物了。我们可以积极地分析我们所陌生的群体的规则和禁忌。我们可以理智地思考这个群体的经验以确定在多大程度上我们是合理的。

当我们明确了不理智的期望后,我们就可以拒绝遵守这些要求了。我们可以变换我们的身份,从非常不理智的群体转向更理智的群体。实际上,我们可以积极地创造一个新的群体,一个强调正直和诚实之重要性的群体,一个鼓励自己的成员养成独立思考的习惯和在追寻独立思考过程中共同协作的群体。

或者我们可以把自己的所属群体最小化——除了我们无法逃避的社会群体。鉴于大规模由大众传媒影响而产生的群体中心思想,我们应养成持续的批判敏感性,它可以使我们不至于成为团体影响的俘虏。总而言之,明白了我们个人与社会群体性思考的关系,我们就可以掌控群体给予我们的影响了,从而使其大大减少。

18.8

独立思考

确认社会群体性思考中的问题

明

确你所属的群体。它可以是由几个朋友组成的小团体、俱乐部、宗教团体、或一个很大的素未谋面的文化群体,你则是这个文化群体中的一员。

完成下面的句子:

1. 我关注的群体是……
2. 这个群体内所不允许的禁忌或行为是……
3. 命令或要求是……
4. 通过分析我在这个群体中的行为,我对自己的认识是……
5. 通过分析这个群体的禁忌和命令。我认为我有/没有兴趣参加这个群体,因为……

关键理念 11: 培养理性需要付出努力

个人理性能力的发展需要很多年。弥漫于我们文化中的“一蹴而就”的观点给人类高层次能力的发展带来了巨大的障碍。如果我们想要收获发达智力带来的好处,是没有捷径的。如果我们想在推理不可避免要面对复杂问题时得心应手的话,就必须为此全力以赴。就像棒球队员必须一遍遍地练习传球,以便在比赛中能非常地熟练,一个坚定的思考者也必须如此。

战略观点

因为我们知道日常练习对我们理性能力的发展至关重要,我们要养成询问自己每天所做所为的习惯,从而进一步推动我们的智力发展。我们意识到必须养成确认我们自私兴趣的习惯——并且纠正它们对我们思维的影响。当我们发现通常是自私的天性驱使我们做出决定时,我们可以真诚地从他人的角度去思考,并进行干预。

我们可以养成习惯,来评价自己运用清楚、准确、有逻辑性、有意义、广度、深度以及合理性等思维判断标准的程度,来评价并改善我们的思想。例如,要养成检查我们思想是否清楚的习惯,我们可以在给别人介绍自己观点时,常常加以详细说明,提供例证。我们也可以在他人把观点提供给我们时,经常要求他人做详细说明,例证他们的观点。对于其他标准,我们也可以养成类似的习惯,并且通过定期

评价自己来确认我们是否养成了这些习惯,以及在多大的程度上养成了这些习惯。我们可以,而且应当练习形成一种内心的声音,这种声音可以使我们定期检查自己以及他人。

18.9

独立思考

养成每日批判性思考的习惯

在 接下来的7天中,记下你每天所作的一些事,这可以养成好好思考的习惯。每天都要完成下面的句子:

1. 今天我想(做)了这些,它印证了我要成为批判性思维者的承诺……
2. 如果我没有学习批判性思维,在1所描述的情景中我会这样做……
3. 我的新思考和做事方式更好,因为……

结论

要有一个训练有素的头脑——一个对其内部工作的质量负责并不断寻求更新其能力的头脑——需要有两个互相重叠但又相互区别的原则为先决条件。第一,我们必须深刻理解我们的头脑是如何发挥作用的。服务于这个目的的概念、原则和理论是本书讨论的重点,虽然阅读这些概念、原则和理论是不够的。我们必须把它们内化,直到我们能习惯性地应用它们来发展独特的战略,并以改善我们思考的质量为目标。当我们不能很好的内化它们并以此有效地改善我们的思考质量时,它们对我们就没用或用处不大。

真正的战略思考是从理论层面寻求原则或观点,并按照其对于实践层面的影响,采取旨在改善我们所想、所感或所做的一系列行为。当你通过行为以及现在控制你生活的思想方式来思考时,主要的问题是:你打算如何获得重要的观点并把它们付诸于思考之中,以便能改善你的行为?你将如何从抽象的理解转向实用的理解以改善你的生活?你只有经常进行战略性思考——即本章所描述的战略思考——才能显著改善自己的思想。

第十九章 成为高级思考者——结论

就培养任何技巧而言,设计完美的练习能让你有所提高,不断地提高能让你得以发展。本书各章提供了大量的练习和工具,以便开展思维艺术训练。如果我们希望成为会思考的人,那么都应该这样训练从而得到发展。随着练习变得越来越直觉化,我们应该能掌握这些工具。

例如,我们期望高级思考者养成分析自我思维的习惯。我们期望通过高级练习,他们能够在更深层的思维水平上对问题有深入的了解。我们期望高级思考者最终获得力量,驾驭我们内心的自我中心和社会中心的本性。我们期待公平正直、文明谦让和坚持不懈等美德涌现。

练习需要技巧的思考

高级思考者处于思维发展的第五个阶段。因此,对于那些不能系统发挥概念、假设、推论、涵义、观点在思维中作用的人,换句话说,对于那些不能分解思维的人,我们不能称其为高级思考者。此外,对于那些没有养成对自己的思维进行评估,以便体现思维的清楚、正确、准确、切题、逻辑性和意义这一习惯的人,我们也不能称之为高级思考者。

我们正在塑造的高级思考者的其他重要特征是:

- 懂得思维在提高他们的生活质量方面起着极其重要的作用;
- 懂得思维、感觉和欲望三者之间的密切关系;
- 定期检查他们的思维、感觉和欲望;
- 有效地利用一系列改善思维的策略;
- 养成定期审视改善思维计划的习惯;
- 具有培养新思维基本习惯的领悟力和毅力;

- 具备心智上正直诚实的特点；
- 具有对生活中的矛盾和不协调的敏感性；
- 具有设身处地为他人着想、从他人观点出发去思考问题的能力；
- 具备面对他们所强烈反感的理念、信条或观点能直言所想的勇气。

第五阶段：走向发展的高级阶段

在练习阶段和高级发展阶段存在一大段连续过程，但并没有明确的分水岭将两个阶段截然分开。可是，大致来说，当我们发现理想生活的体制在建立起来，我们就会明白自己在走向所谓高级思考者阶段。以下是一系列高级思考者的典型特征，我们认为可以说明在驾驭思维方面已经进入高级阶段的思维特点。当然，我们并不认为某一个人会兼具所有此下特点。

- 习惯性地找出思维中的问题，并能够采取理性方式成功地处理那些问题。
- 我们成功地找到我们生活中需要改善的重要领域（例如，作为学生、雇员、父亲、母亲、丈夫、妻子、顾客），并且在所有或大部分领域中获得长足进步。
- 我们发觉努力变得理性化不再是一种负担。
- 我们在自己的思维、情感和行为中仍能发现自我中心的痕迹，但是，我们同时发现，即便不总是如此，我们也常常能够克服那些想法和情绪，从而调整我们的行为。
- 我们发现承认错误不再是件困难的事情。
- 我们喜欢那些向我们提出建设性批评的人。
- 我们现在乐于观察大脑工作的过程。
- 我们乐于了解他人的观点。
- 我们从向那些与我们思维截然不同的人的学习中感到满足。
- 每次思考问题时，我们都能够看清思维中想当然的成分。
- 我们不再关心我们所维持的形象，基本不在乎别人对于我们的看法，能够坦然地挑战自己所属团队中的普遍观念。
- 我们感到满意，能够完成对自我行为、动机和感觉进行评价，以便判断它们在多大程度上来自于错误思维的整个过程。
- 我们不断发现新的方法来纠正自己的思维，转变自己的情绪。
- 在多数情况下，我们已经学会用思维做支点来改变我们的感觉、欲望和行为，因此，我们的感觉更加直觉化，常常不必进行刻意努力。

- 通过对我们的行为和思维作例行分析,我们逐步认识到自我中心思想和群体中心思想在人类生活中制造的诸多问题。
- 我们现在认识到,我们的发展直接取决于我们在多大程度上有效地减少日常生活中自我中心思维的影响。现在,我们也认识到控制和服从的作用。
- 我们现在认识到,自我中心思维无论来得多么自然,都不是合理的思维模式。
- 我们现在不仅擅长从自己身上找出自我中心的想法,而且也善于在他人身上有所发现。
- 我们现在可以自然而然地找到他人思维的逻辑,并且经常清楚地看到他人从自我中心的角度行事。
- 我们认识到别人有时试图用不合时宜的方式让我们顺服,或者用强权强迫我们放弃。
- 我们习惯性地记录下我们的想法以便更好地分析。
- 我们向其他理性的人表白自己的看法,以便确认我们对情况的解释符合逻辑,确保没有任何以自我为中心的无意识的想法。
- 我们认识到我们必须认真倾听内心的声音,因为我们无法避免自欺的可能性。
- 我们经常用内心独白来检查并改善我们的思维。看看以下高级思考者内心独白的一个例证。

内心独白例证

我不明白这个人在和我说什么,我需要提出问题以便搞明白。我应该要求她说明她的观点。我想还需要她用例证加以说明。

我不确定他说的是否与当前的事情有关,不知道他的信息是否和我们试图解决的问题相关,不知道他的问题是否和这次会议的主题相关。

似乎我对这一情况的解释缺乏逻辑性。也许,我还没有获得所有相关情况就匆忙得出了结论。或许,这个结论是基于不正确的信息。或许,我的解释只是根据自己的个人利益所作。有可能我自身的自我中心主义阻碍我对自己的结论进行反思,因为那样的话,我就会不得不考虑他人的感觉和愿望,而我就无法如愿以偿地得到我所想要的。

我开始意识到自己不愿意听取这个人的意见,因为那样的话,我必须重新考虑自己的立场。每当我感觉到这种自卫意识,我就知道我在从自私的角度看问题,我的思想不准我从他人的观点看问题。因为如果我从他人的观点来看的话,我就必须改变放纵自我的立场。我的内心会看出牺牲他人的需要和愿望来追求自己欲望的做法是如何荒唐。我必须强迫自己理性地思考这个对立面,用真诚来处理问题,而不是试图隐瞒自我中心思想想要回避的东西。

我明白自己在想什么,我在力图迫使这个人接受我的观点,而不是努力解决冲突。我希望他完全按照我所说的去做,即使这么做会伤害他。我察觉出专横独裁的自我中心思想在起作用。我知道每当我用这种逻辑思考的时候,我就表现得没有理性,就可能伤害别人。我必须把独裁的自我中心思想当作有害的思考方式,不管它以什么形式出现都拒之门外。

我想知道为什么我会感觉受到这个人的威胁。我想我必须顺从她的意愿才行。每次表示服从的时候,我需要问自己想要得到的是什么。我到底想从这个人的那儿得到什么?为什么让她这样对待我?为什么我会认为这种情况下我必须服从,而不是表现出理性?或许,我不愿意承认我只是在利用她,目的是得到我想要的东西。如果我对她说实话,我还会达到目的吗?或者我是否察觉出我的欲望的荒谬?

达到思考的高级阶段需要花费许多年时间。许多变量会影响这个发展过程。最为重要的变量是动机、诚意和定期的练习。

第六阶段:成为思考大师

在发展和精通阶段有一大段连续过程,但没有明确的分水岭将两个阶段分开。然而,大致来说,当我们凭直觉就能完成在练习和高级阶段刻意操练的过程时,我们知道自己已经进入了大师阶段。技艺高超的演员会让高难动作显得简单容易。在别人看来困难的动作却表现得轻松自然。高度技巧性的动作对我们而言成了自然而然的事。表现出色成为行为特征而非难得一见。具备了这些属性,我们就进入了真正的所谓精通阶段。

“精通”思考的概念可以用下列方式进一步加以解释:

- 思考大师系统地管理他们的思维。他们不断检查、修正并重新考虑继续改善思维的策略。
- 思考大师深深内化了思维的基本技巧,对他们来说,批判性思考既是有意识的也是直觉的行为。用皮亚杰的概念来说,他们定期将自己的思维提高到“自觉”认知的高度。
- 通过对自我评价的广泛体验和实践,思考大师不仅积极分析他们在其生活范围中的思维,而且不断在更深的思维高度上对问题形成新的认识。
- 思考大师坚持公正地思考,并能够较好地,但不是完全地控制他们以自我为中心的天性。
- 思考大师不但积极并成功地做到系统地监控思维过程中概念、想当然论断、推论、暗示和观点的作用,而且不断改善这个过程。

- 思考大师具备有关思维的丰富知识,同时也具备深刻的实际认识。
- 思考大师直觉化地评估思维的清晰度、正确性、准确性、相关性、逻辑性,甚至所有知识标准。
- 思考大师将批判性思维深深内化为自己的习惯。
- 思考大师深刻了解思维、情感、动机和行为之间的复杂关系,同时,更加明白自我中心思维和以群体中心思维在人类生活中所起的作用。
- 思考大师定期、有效、富有洞察力地对自己生活中的思维过程提出批判,从而提升自己。
- 思考大师时时检查自己的思维。
- 他们定期说明自己思维中固有的长处和不足,做到有效并富于洞察力。
- 他们敏锐地意识到自己作为思考者容易犯的错误。
- 思考大师具有知识分子的谦恭、正直、坚毅、勇气、同情心、自主性、责任感和公正感。
- 以自我为中心和群体为中心的思维方式在思考大师中极少见。

我们大多数人永远无法成为思考大师,正像大多数高中篮球队员无法掌握职业篮球运动员的技能,初学写作者无法掌握像有过出版作品的作家一样的写作技巧。然而,重要的是,我们了解如何成为一名思考大师,从而把它作为目标,并为此努力。重要的是,我们将它看成一次真正的机会,更为现实地说,或许在将来的社会,批判性思维会成为人们高度尊重的社会价值。

我们最好用第三人称来描述思维发展的第六阶段——思考大师阶段。因为在这个非理性的时代,不知道是否有人能被称为思考大师。或许,由于我们所处的社会环境之广大,我们不可能成为思考大师。然而,这个概念是有用的。因为它表明了我们奋斗的目标,并且,原则上来说,它是部分人可以达到的目标。

思考大师的出现需要有一个批判性社会——一个重视批判性思维的社会。这个社会有制度褒奖那些发展批判性思维的人,父母、教育、社会团体和大众传媒用心培养并尊重批判性思维。而今天,几乎社会生活的每个领域都存在着大规模的非理性现象。当人们必须这样的背景下发展其理性,似乎极少有人能够达到这一思考者的最高发展阶段。

思考大师的思想特质

思考大师最为重要的思想特质如下: 1. 能意识到他们大脑的活动 2. 有高度

完整的心智 3. 拥有理性的力量 4. 有逻辑性 5. 有远见 6. 思想深刻 7. 能纠正自己的错误 8. 思想解放或富于自由精神。让我们逐条列举。

思考大师能意识到他们大脑的活动。他们：

- 意识到自己思维和行为的模式
- 在智力活动中表现得从容谨慎
- 明确认可他们的内在逻辑

思考大师拥有高度完整的心智。他们：

- 对于不同类型的经历有全面了解
- 能通过对基本概念和原则的深刻理解组织整理大量信息

思考大师拥有强有力的头脑。他们：

- 能够对知识加以归纳
- 掌握语言的逻辑
- 能有效利用概念和问题的逻辑
- 能够用多重逻辑思考论证
- 利用大脑“加强”对问题的理解和领悟

思考大师拥有富于逻辑性的思想。他们：

- 常常分析事物的逻辑性
- 遵循理性加证据的综合原则
- 保持高度的一致性

思考大师具有远见。他们：

- 具有长远眼光
- 为自己的发展做出计划
- 重视终极价值

思考大师思想深刻。他们：

- 对自己的基本信条和基本价值有深刻了解
- 能把握自己思想和情感的根源
- 确信自己的信念建立在理性的基础上
- 思考主导自己思维、感觉和行为的深层动机

思考大师拥有自我纠错的头脑。他们：

- 能将知识判断标准运用于自己的思维、感觉和行为之中
- 能够认识到并批判自身的自我中心主义和社会中心主义问题
- 对于本身存在的自相矛盾敏感

思考大师拥有自由的头脑。他们：

- 在理性的激情中获得活力
- 能够对自己的生活方式、习惯和行为做出根本性的改变
- 是理性和正直的典范

思考大师的内在逻辑

在使自己的思维、情感和行为与他们所拥护的理想保持一致方面,思考大师获得相当大的成功,因此,他们工作中带有很高的成就感和幸福感。他们通过追求理性来确立自己的身份,所以他们能够不必经过精神痛苦或自我怀疑而转变自己的信条。他们不会被那些利用社会地位和外部权力恐吓他们的人的伎俩所蒙蔽,在别人退却的时候,他们会从容地提出异议。他们强烈地意识到生命短暂,因此,能够珍惜并享受日常生活中的寻常乐趣。他们承诺进步和诚信,因此,能够与他人建立起密切的关系,摒弃自欺欺人或尔虞我诈。

思考大师们意识到自己在大千世界中的位置,因此,对于人所能够和无法企及的那些事物,他们有着十分实际的认识。他们做出计划,但不受制于计划。他们有自己的信条,但不受制于那些信条。他们敏于行动,但不会对行动中的错误视而不见。

理想的思考者

无论世界上是否存在或将会出现思考大师,都不会有“理想的”思考者存在。因为,人的大脑不可能达到理想的工作境界。人类发展的实际成就无一不见证了人类的谬误。无论我们如何发掘我们自身理性的潜能,以自我为中心和特定群体为中心的天性总会时而出。无论我们如何力求面面俱到,总有自相矛盾和缺乏协调一致的疏漏。无论怎样提高自身对事物的悟性,总有些事我们无法领悟。无论接受多少观点,总有一些我们没有时间接触、掌握或从中获益。无论经历如何丰富,总有些经历毫无裨益。

我们的大脑无论怎样发达,但是,总是既有限度、难免出错,同时又完全可能是以自我为中心、以社会为中心、满怀偏见和非理性的动物的大脑。同样,思考大师强烈地意识到这些局限性,因而,他们知道自己与“理想的”思考者之间的差距。为此,他们从未停止学习和成长的步伐,从未停止对思想上需要批评和反思的领域进行探索,也从未停止进行批判和反思。

19.1

独立思考

评估你作为思考者所取得的进步

写 一篇论文,对你作为思考者目前所处的发展阶段进行评估。将你目前认定的发展阶段和开始阅读本书时的阶段进行比较。阻碍你进一步发展的主要障碍是什么?以自我为中心在多大程度上妨碍了你的发展?过去,你使用过哪些最为有效的策略来应对?作为思考者,你打算如何努力克服发展阻碍?用你生活中的具体事例来说明你的评估结论。展示你的推理过程。使你的分析说明对你有所帮助。

新学网
PDG

附录 A 批判性思维的关键问题

我们十分强调某领域的局限性也是该领域研究不可分割的一部分。我们提倡用批判性思维对其他领域提出质疑。因而,我们同样应该对相关的批判性质疑做出回答。

本领域在多大程度上存在对立的思想学派?

首先,批判性思维并非通常意义上的专业领域,没有什么学位,也没有系科。少数载有批判性思维文章的杂志,其对批判性思维的思考,明显倾向于把它视为具体学科。

如果不是公认的学科领域,那么批判性思维到底是什么?它是根源于多学科、跨领域的知性的关注。它超越了现有任何学科,代表了对有助于雄心勃勃者纠正人类混淆无知与知识、偏见与领悟、谬误与真理等固有思维倾向的观念、手段和价值的关注。批判性思维曾致力于提供人类思维非理性倾向或有缺陷思维的证据,同时,提供与非理性倾向斗争并弥补思维缺陷的观念、手段和价值方面的建议。

批判性思维的概念根源于古希腊思想,“批判”一词词源为两个希腊词根:kriticos(具有洞察力的判断)和 kriterion(标准)。从词源看,该词隐含义是“标准基础之上的具有洞察力的判断”的发展。《韦氏新世界大字典》相关词条释义为“以仔细分析与判断为特征”,又说“严格意义上讲,Critical 即批判,隐含义是致力于客观判断以决定优点与缺陷之处”。应用于思维,我们也许暂时这样定义批判性思维:一种思维,目的在于可靠基础上的判断,从而运用适当的评估标准,致力于决定某个事物的真实值、优点或价值。

批判性思维研究的传统反映了某种共识:人类思维若任其发展,常会走向偏见、过度概括、谬误、自欺、顽固、狭隘。批判性思维传统就是寻求理解人类思维的途径,接着对心智进行训练,将思想上的这些“小错”“瞎蒙瞎闯”“篡改歪曲”降低到最小程度。并且认为,人类有能力十分理性地思考,可以通过以此为直接目标的教

育过程得以培育和发展。批判性思维的历史在多种课题领域多种社会情景中证明了这一见解的发展。

批判性思维的每个主要方面历经两千四百年知识史的学识争辩而成,这段历史帮助我们区分两种矛盾的心智倾向:1. 是对大多数人而言的,他们倾向于毫无保留地接受一切目前多少被当做永恒真理的东西;2. 对少数人而言,有种冲突的倾向,他们批判地思考,有意质疑所有公认的东西(从而设法建立更可靠、更深邃的尺度与标准,用于判断认同为实的所以然和非所以然)。

我们提供的批判性思维疗法的后面,(最低纲领主义者)起作用的假设是:

- 批判性思维使精于此道者能更好地创作及评估智力作品,在处理纷繁事务和个人生活上更为理性有效;
- 评估智力作品的可能,要求对合理的推论和个人及专业判断至关重要的智力标准;
- 自我评估是这种可靠推论和判断的一个不可分割的层面;
- 学会批判性地思考,可以更好地帮助我们掌握各种不同学科的主要内容;
- 批判性思维对所有学术门类都至关重要,这已得到明证,包括各种不同领域的可靠推论和专业表现,比如生物学、化学、数学、社会学、历史学、人类学、文学、哲学,以及所有人文科学和各行各业;
- 一旦精于批判性思维就能够精于应用和估定战略目标与意图、一般问题与难题、信息与数据、结论与诠释、概念与理论建构假设与先入之见、涵义与后果、视角与参考框架;
- 语言的掌握有助于批判性思维;
- 一旦精于批判性思维,就提高了自己的能力,思路更清晰、更准确、更精确、更具相关性、更有深度、更有广度、更具逻辑性;
- 一旦精于批判性思维,将会更加坚持不懈、更具责任心、更能自律、态度更加谦逊、更能设身处地从他人角度着想、思考更加富有成效;
- 一旦精于批判性思维,就能够成为更好的读者、作者、演说者和听者;
- 精于批判性思维既反映了终生学习的决心,也是终生学习不可或缺的部分。

检视这些假设是否合理有一个方法,只要随机选择几个假设,加以否定,注意其否定态是否可取,我们认为,你会发觉否定我们所作的最低纲领主义者的假设,且不谈其历史与语义,由此而产生的语义实际与任何合理的批判性思维建构及其传统事项大相径庭。

假定有人否定前几个假设,相关观点就变为:

- 批判性思维不能使精于此道者更好地创作及评估智力作品,也不能在处理纷繁事务和个人生活上行为更为理性有效;
- 评估智力作品的可能,没有要求对可靠的推论和个人及专业判断至关重要的智力标准;
- 自我评估不是这种可靠推论和判断的一个不可分割的层面;
- 学会批判地思考,不能更好地帮助我们掌握各种不同学科的主要内容。

这种批判性思维的变相意念有何可用之处吗?那意味着学生要学习的东西,既不涵盖智力活动,不能使之变得理性或有所成就,没有学识标准,没有自我评估,也不利于提高他们学习其他门类内容的能力。

仔细研究最低纲领主义者的假设,显示他们与《批判性思维》的话语语义一致,与该概念的历史一致,与既成批判性思维所验证的实验一致,与典型的批判性思维的多种方式一致。

定义

没有一个定义可以说明批判性思维。鉴于批判性思维的复杂性,加上其两千四百年的知识基础及广泛应用,过分倚重任何一种定义都不是明智之举,任何对批判性思维的简明描述必定有重大的局限性,有些理论家提供了一系列有用的定义,也都各有其局限性。

在《理性教育:合理性、批判性思维与教育》一书中,哈维·思格耳(1988)将批判性思维定义为“合理性而动的思维”,这个定义强调由一些现象之间而非理性引导出的思维倾向的对比:欲望、恐惧、社会奖惩诸如此类的倾向。罗伯特·爱尼司(1985)将批判性思维定义为:“一种关注应该做什么和应该相信什么的理智式、反思式思维”,该定义的有用之处是引起大家注意批判性思维在日常生活中起的广泛作用,理由是一切行为有赖于我们相信什么,一切人类行动有赖于我们决定做什么,在某种意义上说确实是这样。马修·立朴曼(1988)将批判性思维定义为“巧妙、负责的思维,因其依靠一定尺度有助于判断,能自我纠正,敏于捕捉情境的变化”,该意义强调学术标准和自我估定的需要。

思克雷温和保罗(保罗:1995)在国家批判性思维讨论会中这样定义批判性思维:

批判性思维是智力历练的过程,它积极巧妙地进行定义、应用、分析、综合等过程,或者评价从观察、体验、反思、推理、交流中得到的信息,然后作为信念与行动的指导。

可以说,批判性思维有两个组成部分:(1)一套推动并产生技巧的信息与

信念；(2) 以心智努力为基础，运用技巧指导行为的习惯。可以与以下方面有所对比：(1) 仅仅停留在获取和保留信息，因搜集与处理信息需要特别方法；(2) 仅仅占有一套技巧，因技巧需持久地应用；(3) 仅仅使用这些技巧（作为演练），而不能接纳其产生的结果。

从另一角度看定义问题，我们回顾一下由旧金山魏特曼研究所约翰·易思特尔和丹·克罗曼(1993)主持的研究，其对大量学者进行了访谈，其中，批判性思维方面的基本释义有所体现。对受访人所问的问题之一是：你如何看批判性思维？回顾这些问题的回答，跟前面一样都表明，尽管表述不同，但受访者都有一个共同意义核心。访谈可能也有一个局限，即参与访谈的受访者都是哲学家。

卡罗·魏德：“在我们的心理学导论中，有一定义我和卡罗·塔卫力司思忖良久，我们将批判性思维定义为‘在充分论证的理由基础之上，评估论题并客观判断的能力与愿望’，我们将愿望与能力并重，因为很难想像一个不情愿应用它的人能够真正掌握批判性思维的技能。再者，我们不希望批判性思维仅仅局限于解决问题，除非你十分宽泛地理解解决问题，批判性思维超出这一境界，还包括了判断的形成、论题的评估、论点的辩护。我们说‘充分论证的理由’而不是‘证据’是有缘由的，因为尽管我们自己的学科强调经验证据，但又不承认你就可以在这类证据的基础上下结论或评估所有的论题，而且有时根本没有经验类证据，批判性思维纯粹是理性判断的过程。”

米切尔·思格里温：“…… 辨别不甚明显的论点、论题、论证、归纳和定义的其他形式是一项能力，运用理性客观思维评估这些形式又是一项能力，两者同等重要。你也许会对事物来由大加评点，其实那仅是冰山之一角，如果你没能发现隐藏的先入之见或戴着有色眼镜的观点，不管你分析实际的东西如何聪明，你都不能算作在批判地思考。换言之：也许你善于发现先入之见以及偏见，诸如此类的东西，不过真正分析起来却有心无力。所以说这两种技能都挺关键。”

布郎恩和凯利同时接受了采访。

司徒亚特 M. 凯利：“我们没有下正式的定义，我们强调批判性思维者‘思考’应当是问题的问题，而且也‘愿意’成为问题的问题，换言之：有一系列问题，组成了一些目的在于成为批判性思维者的提示。”

布郎恩 M. 尼尔：“而且这是一组问题，而不是某组问题，我补充说明一下，批判性思维的必要条件是集中于评定或评估一个论题与论题根据间的联系。若没有设定致力于改善判断（不是指正确判断，而是指改善判断而已）的某种定位，那我极不情愿将这类定为批判性思维。我们的问题来源于我们的教学实践，而不是任何理论框架，作为一种格式，我们不得不质疑，来表明我们的标准，因为不似宣言式的标

准约定,质疑是有着更大的开放度,质疑暗含更大的好奇心,而获得问题的那人需要行动。”

“我们个人对改善思考的过程,不似对改善生活、改善实际、从而改善判断的过程那般感兴趣,我想我不会在某种让我思虑更深邃的事情上花费大量的力气,倒不是说从中没有一点好处,但我倒喜欢人们能用来解决他们生活中问题的某种东西。”

理查德·保罗:“我认为最好的方法是抓住问题的核心,必须要明白的是人人都得思考,人们的思维是涉及生活每个层面的东西,如果说有一样东西你摆脱不了的话,那就是你自己的思维活动,它无处不在,它总是在决定你做事的方式,影响着你所做的一切,包括你的情感,你的决策。你身上的每个细胞都会包含思索因素,充满了思索。这儿的的关键问题是:是你掌握着你的思维呢?还是你的思维控制了你?当你意识到你自己的生活质量对你自身思维有多么深刻的依赖的时候,你就发现了批判性思维,就有可能控制你自己的思维——让它成为你想要的样子,而不是由你的环境、父母、所处的社会、媒体等等来驾驭你的思维,这是批判性思维的基本要义,它与自主的生活方式有着本质内在的联系,它致力于不断提升自己思维的品质,从而提升自身的生活质量。”

卡罗·塔卫里司:“我们发展了批判性思维的八大纲领,我们倒不在乎有多少数量的纲领,可以是十四个,也可以是六个,好些人都这样说了:‘你看看,实际你这里说了四个半,把好几个都可以并到一块儿。’我不在乎,只要它们行之有效,应用起来方便,并且区分了批判性思维的不同步骤、不同倾向、不同技能:如何提出问题?事物缘何是如此这般模样?人人都说是,未必就是事实;你得考问证据,寻找事物现象的解释,忍受不确定因素,还有我们永远也不能明白的东西。到出版第二版书的时候,我们意识到许多人把‘批判性思维’与完全否定型思维(即揭露真相,再拆分真相)混为一谈。于是我们现在谈及‘批判性思维与创造型思维’,来表明批判性思维的另一面是预见新的可能情况、新的解决方法的能力和愿望。”

“本书出版后,我们把自己的思想又整理编成一部手册,叫做《批判性思维与创造型思维:相爱与争斗的例子》,其中介绍了这些纲领,并说明如何应用到许多人用不符合理性思维的方式去思考的有关主题,如:爱欲、吸引、亲密、偏见、敌意、争斗。”

“我和卡罗·魏德都已经开始对影响清晰思维的心理障碍产生兴趣,并关注心智如何自我设计,满足自身需要,保护自尊,保护自己的世界观,理顺事情并使之符合现有的基准体系。”

约翰·查费:“为了理解批判性思维的本质,首先我们必须给‘思维’这个概念

下个定义,我个人认为,思维是我们为了理解世界、认识世界所做的实际的、通盘的、综合的心理活动,我们在各种不同场合下,运用思维解决问题,实现目标的过程,分析复杂的事情,与他人交际,做一些运用学识的决策。所以,思维的过程,是一种总体的、带有目的的、寻求意义的活动,是人之所以为人的本质特征。

“批判性思维就建构在这一个关键的基础之上,批判地思考它核心的东西就是,向我们的心智开发一种思维的定向,包括探索我们自己的思维还有其他人的思维,以利于理解心智如何运作,我们如何形成对世界的概念并构建知识。要成为批判性思维者,仅仅发展学识能力是远远不够的,还要发展基本态度和性格,某种程度上,这是生活的全部哲学,是个人转型的过程。在质或定性方面,批判型思维者与非批判性思维者是不同的,从这个意义上讲,一个批判性思维者有一些内在的品质特征:他积极思考,提出深刻问题来认真探索事物,只有经过推敲和推论才形成独立的看法,从事物不同的角度探索事物,与他人保持对话,交流观点。批判地思考不仅是一个反思的过程,而且是一种团队活动,通过倾听他人心声并交流思想,我们的思维也拓展了一片天地,拨开迷茫的云雾,丰富了自己思想的底蕴。

“另外一项重要而显著的特征是,人们总是一刻不停地思索,但这并不意味着他们批判地思考。一个批判性思维者不仅有反思、探索、分析的能力,而且还能够有意为之,去运用这些高深而精妙的方法思考,比如从多种多样的角度观察事物,需要有与他人建立认同感并能从他人角度去考虑问题的能力,另外还得有实行它的欲望,总之,要成为批判性思维者,需要集智慧、情感、态度、性情于一体。”

马来司·麦非尔得:“从理性地角度来看,我认为一位批判性思维者需要表现得清醒,还要有一份警觉,特别对那些不大和谐的东西尤其要做到这一点,还要表现出挑战那些不和谐事物的愿望,这就需要一个人具有勇气和大胆求索的精神。一位批判性思维者需要珍视明晰与精确的品质,真正的品味这些品质,重视真理,不管哪方面斗争,真理胜过一切。根据我的定义,这些是要成为一名批判性思维者的必要品质特征的。”

批判性思维方面的每一个探索都与其他领域一样,基本上是同一个方向,不管研究面是宽泛还是狭窄,都是为了解决提升人类思维品质的难题,其途径就是要挖掘特殊技能、能力和洞察力,使得思想者能够留意掌控他们的思维以及相关的行为,对这些多种多样的批判性思维特征认真分析,最为显著的是他们有一系列的共同关注的问题和共同的目标,与该概念的历史十分一致。

批判性思维所有传统研究方法,都有一个最基本的主题,大体如此:不错,人类心智思维的本质当然是具有即时性、持久性、普遍存在性,但人类批判地思考用

来引导即时思想的标准、原则和动机,并非人类心智的本质。人类心智并未建成内置的动力,去质疑内在的信其所信、信其所怡、信其简而非繁、信其共信和社会回报的倾向。人类思维一般而言随遇而安,因为它已吸收并产生偏见、歧视、欺骗、虚假真理和歪曲。在无批判力的自然状态下,人类思维自然地自我与现实协调、直接观察并忠实记录。必须另有一种干涉过程,促成某种自我批判力状态的产生,再促使心理有效而富有建设性地质疑自身所产生的作品。

按照我们的理解,学会批判地思考是一个不寻常的过程开发,仅存在于人类思想潜在的能力,与从内部激活的诸多非理性倾向自然地相奋争,再经由正常社会化进行强化。思维在心智上修炼自身并指向学术上可辩护的信念、实践和价值,摒弃了以自我为中心的信念、实践和价值,这对心智而言并不寻常也非必然,也是不一般的,批判性思想史对此类一般难题都有所反映。

批判性思维思想简史

批判性思维的知识根源与其词源同样古老,最远可以追溯到两千四百年前苏格拉底的教义和思想智慧,他发现了一种具有穿透力的质询方法,照他看来,大多数人不能自信地宣扬自己学富五车,理性上无法自圆其说,意义含混不清,证据有欠充足,信念自相矛盾常常隐匿在流利而大都十分空洞的修辞背后。

苏格拉底发现,一个人要想拥有厚实的知识和深刻的思想,依赖那些权威是不可靠的,他通过展示以说明,人们也许重权在握、身居高位,但是,思想却极为混乱、毫无理性可言。他指出,在接纳一些观点成为我们的信念之前,询问一些探究思维的深刻问题是非常重要的。他也提出寻求证据,仔细审视推理与假设,分析基本概念,搜寻出所说和所做的涵义。这种质疑方式现在被称为苏格拉底式的质疑,是迄今为止所知道的最佳的教学战略,在他的质疑模式里,苏格拉底着重指出思维需要明晰和逻辑的一致性。

苏格拉底为批判性思维设置了议程表:勤于思考,质疑通常的信念和解释,仔细辨析哪些是理性逻辑的信念,哪些缺乏证据或理性基础,不管他们对我们与生俱来的自我中心主义多么具有吸引力,不管他们如何迎合我们既有的兴趣,也不管他们有多顺眼或多令人心旷神怡。

紧随苏格拉底其后的是柏拉图、亚里士多德和希腊怀疑论者。他们都强调,事物常常与其表面现象大相径庭,只有经过训练的思维才有能力从表面看穿事物原委,弄清其表面现象背后的真实面目(更深层的生活现实)。

中世纪时期,系统的批判性思维传统体现在像托马斯·阿奎那这样的思想家的著作和教义里,他为了确保自己的思维能够经受批判性思维的测验,就系统地回

答了关于他思想的最重要的也是最潜在的批评,来作为发展个人思维的必要步骤。阿奎那和其他中世纪的思想家一样,不仅增强了我们对推论具有需求的认识,从而得到系统的培养和质询。分歧与辩论成为中世纪大学习以为常的教与学模式的传统。费力克司·马克汉姆(1967)在他的《牛津》一书中这样评论道:

中世纪大学崛起之后,随之而起的是,从对语法和修辞的兴趣移向对逻辑的兴趣,逻辑不仅被珍视为学识上的训练,而且也被当作一种推论方法,认为它必定能引导出可信有效的极为明显的关于现实本质的结论。(第 29 页)

思想的精确和系统训练为即将来临的“新学识”做了坚实的铺垫。

文艺复兴时期(十五世纪和十六世纪),欧洲有一大批的学者开始批判地思考,关于宗教、关于艺术、关于人之本质、关于法律、关于自由等方面。他们由这样的假设出发,大多数的人类生活领域需要寻求分析与批评,这些学者中有考勒特、依万马司和英格兰的摩尔,他们都追随古希腊思想者们的智慧与学识。

弗朗西斯·培根明确地剖析了人类心智。在正常状态下,人会陷入无知、偏见、自欺、既得利益而不可自拔。他非常明确地承认,人类心智顺其自然的趋势是无法得到保障的,在他的《进学论》一书中,他坚持用实证手段研究世界的重要,还强调信息的搜集过程,从而为现代科学奠定了基础。他也要求我们注意一个事实,即大多数人,如果任其发展,就会养成思维恶习(他称之为“幻影”),导致他们相信一些不值得作为信念的东西。他要求引起对“部落幻影”的注意(即我们的心智很自然地具有捉弄自己的倾向),注意“市场幻影”(即我们滥用词语的表现),注意“剧场幻影”(我们陷于传统思想系统的倾向),还要注意“洞穴幻影”(因个人经历不同而思维歪曲的情况),总之,他的著作可以算得上是批判性思维的早期作品,因为他安排的议事日程与批判性思维的十分相似。

50 年后的法兰西,第思卡提司写作了可谓为有关批判性思维的第二部著作《思维方向规则》。在书中,第思卡提司阐述了系统的特殊的心智修炼需要,用于指导思维中的心智,他还阐述并论证了思维明晰与精确的需要,他开发了以系统怀疑原则为基础的批判性思维思想方法,他强调需要将思维建立在深思熟虑基础上的假设之上;他认为,思维的每一个部分都应当接受质疑、接受怀疑、接受检验。

在同一时期,托马斯·摩尔爵士发展了一个新的社会秩序模式,即《乌托邦》,提出现有的每个领域都应受到批评。它暗含的主题是,现有的社会体系需要接受大规模的剖析和批判。这些文艺复兴时期和后文艺复兴时期学者的批判性思维为科学的出现,为民主、人权和思想自由的发展打开了大门。

意大利文艺复兴时期,马石瓦里(《王子》)批判地评估了当时的政治,为现代政治批判性思想奠定了基础。他拒不承认那些当权者所说的政府所发挥的功能,

相反,他批判地分析了政府如何发挥自己的功能,从而为披露两方面的政治思维打下了基础。一方面,是政客们的真正计划,另一方面,揭露了当时充满艰险和残酷的政治世界中的许许多多冲突和前后矛盾。

思想家霍布和劳克(16世纪和17世纪,英格兰)表现了与马石瓦里具有的批判性心智相同的信心,既不接受他们那个时代处于统治地位的事物的传统印象,也不接受他们那个文化认为正常的东西就必定是理性的东西。两人都转向批判性心智,以开发学识的新景象。霍布取一个自然主义的世界观,认为万事都必须由证据和推论来解释,劳克为日常生活和思想的常识分析做了辩护,他为基本人权奠定了批判性思维的理论基础,并认为所有政府有责任服从于颇有见地的市民的合理批评。

正是本着学术自由和批判性思想的精神,罗伯特·伯约(17世纪)和牛顿(17、18世纪)等开始了自己的工作。在《化学怀疑论》一书中,伯约猛烈抨击他之前时代的化学理论。接下来,牛顿发展了一个更为意义深远的思想体系,彻底地批判了传统的世界观,他拓展延伸了诸如哥白尼、伽利略和开普勒的心智批判思想。伯约和牛顿之后,严肃思考自然世界的人们承认,自我主义为中心的世界观必须抛弃,让位于完全以仔细搜集的证据和可靠论证为基础的世界观。

法国启蒙思想家——伯约,南提斯求,伏尔泰和达地罗,为批判性思维做出了又一个重大的贡献,他们都从这一前提出发,即人类思维在理性修炼的时候,更能够弄清楚社会世界与政治世界的本质,而且,对这些思想家而言,理性应当转向自身,确定思想的弱点和强项,他们重视经过严格的学术交流,所有观点在其中都必须服从于严肃的分析和批评,他们相信一切权威必须以这种或那种方式接受理性的批判或质疑的审问。

十八世纪的思想家们把我们的批判性思想拓宽得更加广阔,发展了我们的批判性思想和批判性思想工具力量的感觉。同一年,应用于向国王效忠的传统概念。由批判性思想创造出《独立宣言》,应用于推理本身,由批判性思想产生了肯特《纯推论批判》。

到十九世纪时,批判性思想由考姆特和斯宾塞进一步拓宽,融入人类社会生活领域。应用于资本主义的难题,批判性思想产生了卡尔·马克思的社会和经济探索批判,应用于人类文化史和生物生命的基础,批判性思想产生了达尔文的《人类的由来》,应用于潜意识心智,从西格蒙德·弗洛伊德的作品可以得到反映,应用于各类文化上,批判性思维产生了人类学研究领域的建立,应用于语言,批判性思维产生了语言学领域和许多对符号功能的深刻探寻以及人类生活中的语言的深刻的探索。

到二十世纪,我们对批判性思维力量与本质的认识日益上升到更明确的表述。1906年,威廉·格雷汉姆·萨姆纳出版了一本《乡民智慧》,是一项社会学和人类学基础的惊人的创新研究,其中他指出人类心智有以社会为中心的思考倾向,与之齐头并进的另一个倾向就是学校发挥了社会教化的不加鉴别的功能:

学校把所有人都塑造成一种模型,使其统统正统化。除非由学校的最有知识和最有良知的人监管,否则学校所造就的男男女女就像从车床上下来的产品,都是一个模式,一种与生活中所有最伟大的教义相关的正统化就产生了,包括最陈旧和最普通的观念,人民群众早已习以为常了,流行观念总是包含了重大的谬误、欺人之谈和轻率的结论。(第630页)

同时,萨姆纳承认生活与教育都十分深切地需要批判性思维:

批评是对任何一种论述的审视和检验,目的是为了弄清楚它们与现实到底吻合不吻合。这种批判性思维能力是教育和训练的产物,它是心智习惯和思维能力。它是人类福祉的头等条件,所以人们都应接受这方面的训练,它又是一种最为有效的保障,使我们远离幻觉、欺骗、迷信和对自己以及周遭环境的误解。从发展良好的批判性思维能力的角度而言,教育还是好事一桩;一位教师,不管他是教哪门学科的,只要他坚持做到准确而理性地控制一切过程和方法,认为一切事物都应不断受到验证和修正,他就是在给学生培养灌输这种思维。受到此种教育的人不可能冲动行事,不容易轻信。觉得任何事情都有可能,不会煞费苦心也不会想当然。(他们)会等待证据并对其反复推敲,(他们)可以抵制任何诱惑,使自己远离偏见。可以说,对于批判性思维能力的教育是塑造良好公民的唯一教育方式。

约翰·杜威赞同上述观点,从他的著作中我们增强了对人类思想实用性基础的感知(工具性),特别是“人类思维植根于实际的人类意图、目的、目标”,从维特根斯坦的著作中,我们增强了人类思想概念的重要性的认识,而且增强了“分析概念”和评估他们的力量和局限性的“需要”的认识。从皮尔盖的著作中我们既增强了对人类思想自我中心倾向和社会中心倾向的认识,又强化认识到发展纷繁复杂争论中具有推论能力的批判性思想的特别需求,从而能够被提升到一个“有意识实现”的水准。

从C.怀特·米尔之类学者的著作中,我们强化了对于民主机构被破坏情形的认识,了解了大众社会中剥削的发生方式。从深度心理学和其他研究者奉献的作品里,我们已经了解,人类心智多么轻易地上当受骗,人类心智多么轻易地无意识地建造各种迷思幻想,人类心智多么轻易地原则合理化、模式定型化、抛出思想又

成替罪羊。

从欧文·高富曼的作品中,我们愈发认识到“社会定义”如何能统治一个社会中的个人精神生活,从许多社会学家的著作里,我们进一步认识到“正常”的社会化过程所起的作用是使现存社会永恒化——它的意识形态、它的角色地位、它的模式标准和它的价值观——尽管它们与社会显而易见的图景多么地不协调。从像罗伯特·黑布劳那之类的经济学家的著作中,我们进一步认识到经济力量受到既定利益集团的影响多么放荡无羁,从而毁坏或否定了道德价值和人权。

从所有自然物质科学的浩繁著作中,我们懂得了“信息的力量和小心谨慎并精确无误地收集信息的重要性”,并要对潜在的偏离、歪曲或滥用具有敏感性。

总之,由于批判性思想的发展,批判性思维者的潜在工具和资源也大量增加,数百位思想家们为其发展贡献了力量,每一重大学科门类都对批判性思想作出了潜在的贡献,但是因为批判性思维实际上不是一个真正的学科门类,至今还没有谁把这些学识系统整合,编成一个整体学科框架。实际上,最典型的情况是这样,各门类学科的教学方式对该门类的批判性思想总是没有表述或者是默默无闻。大规模成功的整合需要大量学者跨越学科边界。让我们考虑一下这种整合的基础吧。

批判性思维的共同要素

从其最本质的东西而言,批判性思维要求系统调控思想,批判地看,思维不能只认定其表面价值,而应当为其明晰、精确、相关、深度、宽度、逻辑而接受分析评估,批判性思维要求承认一切推论只是产生于各种观点和参考框架之间,要求承认一切推论来源于某些战略目标和目的并具有信息基地,要求承认对所有应用于推论的数据必须进行诠释,诠释就必然牵涉到概念,概念就包含假设,要求承认思想中所有最基本的推演都会有涵义,每一个思维层面都必须加以控制,因为思维问题可能发生在它们当中。

苏格拉底的基本问题现在可以概括起来,并且可以更加有力而集中地加以使用,对于人类思想的每个领域中的所有推理,我们都可以质询:

- 终点目标和目的
- 问题的地位与表述方式
- 信息与事实的来源
- 信息搜集的方法与质量
- 所使用的判断与推论的模式
- 推论所需要的概念

- 概念背后隐藏的假设
- 由于上述事物的应用而产生的隐含义
- 推论产生内部的观点或参考框架

针对以上思想与推论,对这些根本性东西质疑是批判性思维的基准线,毫无疑问,在这些层面的任何里面都有可能产生学术性毛病或错误,批判性思维者必须流利地讨论他们的结构和标准。

不受主题的干扰,批判性思维者必须掌握思想的学术层面:让我们看看,这里最关键的事物是什么?我应从什么角度解决这个难题?我这样假设有没有意义?从这些数据中我能否得到这个推论?在这个图表中有什么隐含义吗?这里最基本的概念是什么?前后有无相互矛盾的地方?什么使得问题复杂化了?我如何验证这些数据的准确性?如果数据算得上精确,其他还有什么隐含义吗?这个信息源是否可信?等等诸如此类的问题。

有了这样的学术语言作前提,就能认识到在任何主题领域中,哪怕最低限度的批判性思维都在运行,更有甚者,一个人可以把从一个领域里学到的最基本的批判性思想工具加以拓宽,应用到其他所有主题和领域的研究中(通过适当的调整后)。比方说,对某个数学问题的表述质疑后,我更加有可能质疑我所学的学科问题的表述。

比如,由于批判性思维者能学会可归纳的批判性思维的举措,他们学习历史就无需把它当成死记硬背的东西,他们可以把学习历史作为历史推论的过程,通过设计课堂,让学生学会用历史方法思考,发展对于历史思想至关重要的技巧和能力。学习数学时要把重点放在数学推论方面。总之学生可以从地理、经济、生物、化学这些学科的内部去学会相应的思考,那么,从原则上讲,所有学生都能学会把相应的学科推论的基本工具带到他们所学的每个学科中去,但事实上我们离这种理想状态相距甚远。

在此领域,专家在多大程度上不赞同他们对重大问题的回答?

这个问题的答案复杂,因为缺少一个官方领域或“官方”专家,关于批判性思维的教材主要是由哲学家、心理学家、修辞学家和文学与语言艺术的学者写作的。他们的部分差异反映了最能体现各自背景的概念和工具的差异。

如果是科学,那批判性思维在多大程度上可称为科学?

批判性思维不属于科学范畴,而属于一门艺术。

批判性思维中所问的问题在多大程度上可以得到肯定的回答？批判性思维者所问的问题在多大程度上是言之成理的判断？

批判性思维者所问的问题有时候可以得到合理解决；有时它们属于理性判断的范畴。

公众压力使该领域人在多大程度上使之按照公众偏见或既定利益而在职业实践中妥协？

回答该问题，我们先对两类思想者作点评论：（1）一类是写作批判性思维书籍的思想者；（2）一类是在日常生活中应用批判性思维的思想者。由于批判性思维是则令人肃然起敬的术语，而且因为许多人愿意把自己当作批判性思维者（却没有经过任何成为批判性思维者的训练），所以使得写书或欲提高地位者对于批判性思维的挑战性过分轻描淡写，人们常常在商业和学术上名利双收、春风得意，从这个意义上讲，公众压力导致那些迎合市场或只执片面之词的作品产生，而对自己的专业性却毫无根据地自吹自擂。

在现实生活中，应用批判性思维的那些人有两种选择：（1）一种是清高的方式，既符合自身利益也符合其他有关人的利益（他们是强感觉型思维者），（2）做一个低级批判性思维者，运用学术技能追求个人的一己私利，至于其行为对他人的影响则不管不问。

该学科历史如何说明其知识在该领域的地位？该领域历史有多久？基本术语、理论、定位、其冲突有多普遍？

因为没有现成的学科或领域，很难探讨其中的冲突。回顾该概念的历史，检视各科定义，可以发现大量趋同之处，但到目前为止，多种学科间的探讨还没有现成的论坛。

就一本教科书提出的批判性问题

如果说该领域有相互竞争的思想学派的话，那该书作者的立场和方向是什么？他有没有强调这些竞争学派，有没有详细叙述这种辩论的隐含意义？

因为没有可贴切被称为研究领域的说法，那就不可能有相互竞争的思想学派，把批判性思维贯穿于他们写作的那些人都有不同的定位——区别大都反映了议事

日程的不同和一家之争。哲学家倾向于从正式逻辑或非正式逻辑的角度看待批判性思维,政治思想家则倾向于强调批判性思维政治的一面,心理学家强调心理的一面,社会学家强调社会面,经济学家强调经济面,历史学家强调历史面,语言学家强调历史面。

所有这些方法的难处在于他们没能承认其他领域的学识,多数情况下他们好像对其他定位置若罔闻,没有一种共同目标、共同关注、共同问题的意识。

有没有从其他不同角度十分有意义地研究本领域? 如果有的话,那么我们该如何理解该书的方向或偏见呢?

该书立场的最突出特点是,它是综合性的(承认将其他学术领域贯穿其中的需要),又是最低纲领主义者(明确承认我们从完整的概念、工具和价值出发),而其他学派则大都专注于学科化而缺乏综合性,或只强调关键概念、工具价值的子部分。

其他该领域的专家就本书重要问题的回答有哪些不同意见? 他们缘何持不同见解?

因为从未有像这样的研究领域,是各学科的人员从各自学科的角度写作批判性思维,兴许就某种学科定义批判性思维的本质与局限的充分性会有点不同意见,比如,有些哲学家显然认为批判性思维是哲学累积能力的占有。

1970 年之后,批判性思维有两种兴趣浪潮,一种浪潮由大学教师发起,他们关注学生在标准化的教学中没有去学习批判地思考,而批判性思维的相关课程都基本被安排在了哲学系,这些课程的内容一般包含正式或非正式逻辑的某种结合,学会在辩论中发现谬误是主要的甚至就是唯一的目的,主要学术标准强调的是正式的效力。

学生们要学会的是把思维分成两种:(1) 包含论据的思维;(2) 没有论据的思维。所有论据必须细分为前提和结论,那么关键问题就是,“结论是否由这些前提推导出的?”其看法就是,所有论题可分为两类,其结论能由前提推导,还有其结论不能由前提推导(只有第一类被视为有效论据)。

更为精细的就是教会学生区别演绎论题与归纳类论题,但从来没有圆满地解释以前提为基础归纳结论如何由他们推导而来,因为这些课程中强调论证占完全压倒性的优势地位,特别是在辨别谬误方面,学生把他们学到的东西迁移到其他课程或应用于日常生活的能力还显然有限,一般而言,发展批判性思维课程以帮助學生更好地推论的原意在第一次浪潮中没有能够实现。

教师和其他系科的科研院士开始质疑第一浪潮课程的价值,有些人认为,这些

课程没能充分解决一些事情、学识或关注。有些人认为传统批判性思维课程无法充分地解决思维创造性的一面,同样思想的政治性、女权主义、或社会学观点都没能解决,有的认为其定位过于西方化,没有把情感在思想中的地位考虑进去,有的人从科学或工程学的角度来看待这个问题,存在着压力,扩大批判性思维教学的广度把省略去的重新包含在内,但就什么被省略了的问题却没有统一的看法。

那么有人会说,大概开始于1985年的第二次浪潮是一次自发的开拓、丰富批判性思维的试图,是试图解决更多问题,并带入课程大纲,带入现实生活,建议具有多维性,再加上进入探讨行列的学科多样性结果反而使得探讨本身变得更加混淆不清,而且似乎牺牲了某种严肃性和严密性,以至尽管十分狭隘却好像在正式和非正式逻辑课程中得到重视。

现在需要的是第三次浪潮,这是对第一次、第二次浪潮潜在难题的回应,第三次浪潮应该融严肃性、宽度、综合性、实用性于一体,本书可谓有意于发展第三次浪潮观。不仅仅简单地观察思维的前提和结论,第三次浪潮观建议我们坚持不懈地审视意图、问题、信息、推理、假设、和观点,不仅仅重要看逻辑性,而且第三次浪潮观建议我们长期不懈地审视思维的清晰性、精确性、相关性、深度、宽度和意义。

另外,本书强调对批判性思维至关重要的心智特征,并明确提供如何跨学科教学的有关方式的理解,最根本的目的是把严肃性和综合性贯穿到教育过程,强调学生应通过不断应用标准到他们的思维中并接受学术训练方面的需要,教会学生如何将批判性思维的技能应用到他们生活的每一个层面——每天的决策、每天的学习、每天的子女教育还有自己的岗位之上。

本书多大程度上代表本领域为一门科学?如果确为代表,该领域有些专家是否同意这个代表说法?从哪种意义上讲它不是科学?

作为富有潜力的第三次浪潮现象,批判性思维不作为科学,而是作为艺术,重在其发展的过程,重在一开始就对教育或社会生活有重大意义。

本书提出的问题多大程度上能够有肯定的答案?反过来,本书的问题多大程度上是合理的判断?本书能否在区别不同类型问题时有所帮助?

我们强调区别有明确答案的问题和仅仅是推理判断和主观偏好的问题十分重要,运用基本标准辨别元素与评价的许多问题都有明确答案,有些只是推理判断,本书讨论的大多数问题可划归为这些类别里,不过,读者也应运用独立思维进一步审查我们所讨论的所有问题。

附录 B “……的逻辑”样本分析

表 B.1 爱的逻辑

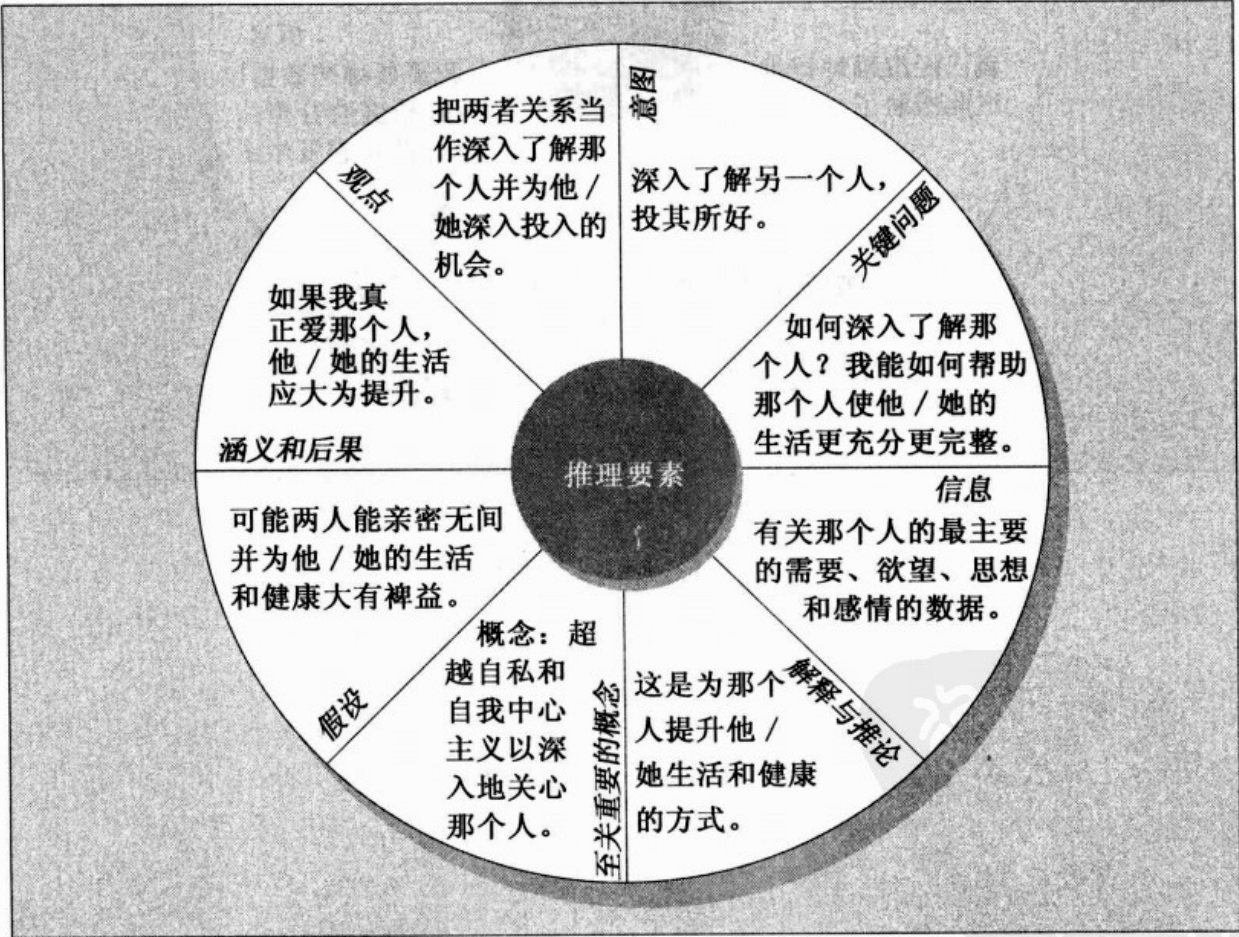
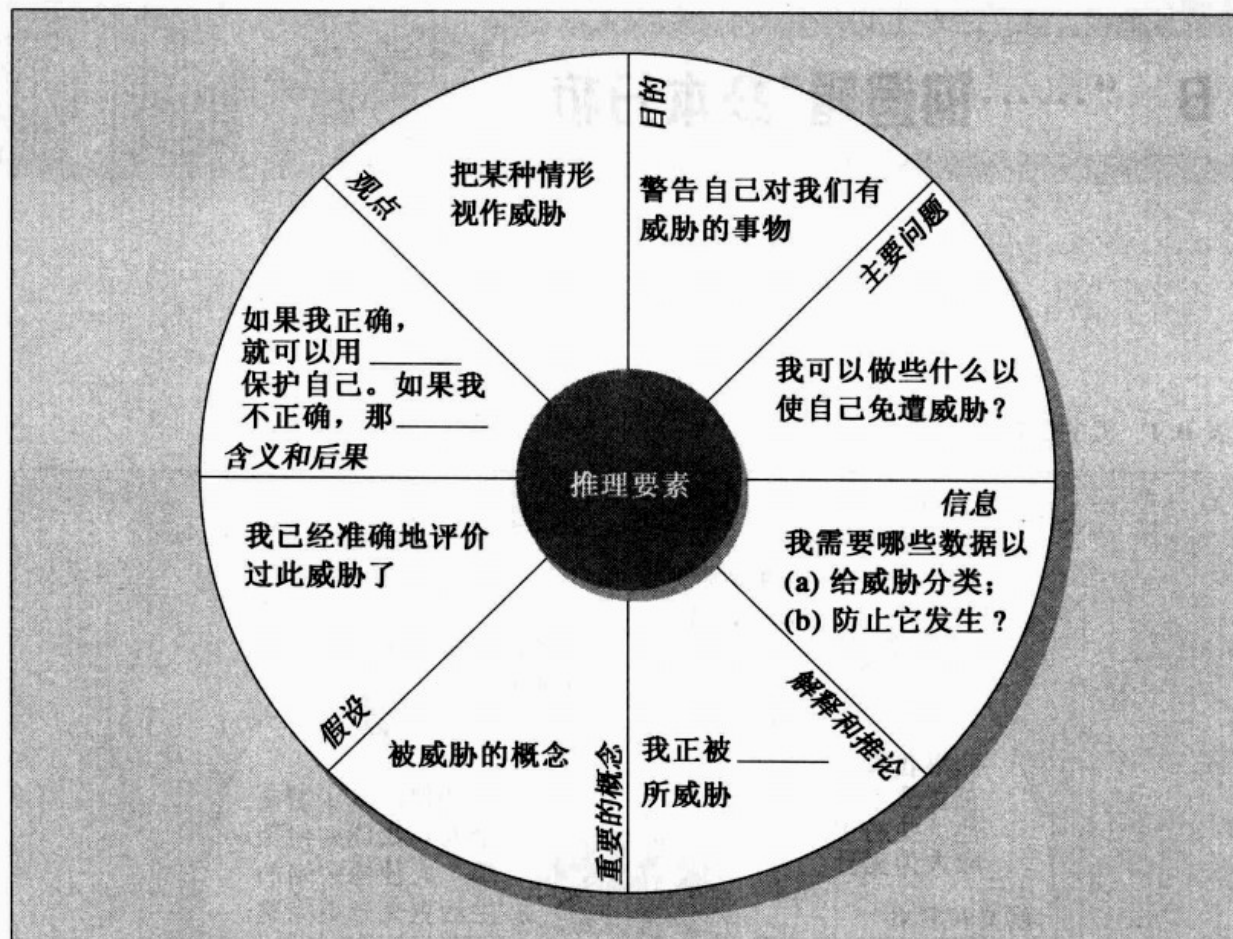


表 B.2 恐惧的逻辑



新华书店
PDG

表 B.3 愤怒的逻辑

